



AGR
RMUTT

คู่มือเทคนิคการจัดการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาศักยภาพความบัณฑิตเป็นนวัตกร



CROP PRODUCTION / LANDSCAPE TECHNOLOGY /
ANIMAL SCIENCE / FISHERIES /
FOOD SCIENCE AND TECHNOLOGY

โดย : กลุ่มงานด้านการผลิตบัณฑิต คณะเทคโนโลยีการเกษตร ปีการศึกษา 2566

คำนำ

เอกสารการจัดการองค์ความรู้ฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อสร้างองค์ความรู้ความเข้าใจ และให้เห็นถึงแนวทางการจัดทำแผนการจัดการความรู้ที่ชัดเจน เป็นรูปธรรม หลังจากที่ถูกกลุ่มเป้าหมายได้รับความเข้าใจในหลักการของการจัดการความรู้และเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ซึ่งจัดโดยคณะเทคโนโลยีการเกษตร โดยมีขั้นตอนการแลกเปลี่ยนความรู้ การนำไปทดลองปฏิบัติ การนำมาปรับปรุงแก้ไข เพื่อให้เหมาะสมกับการนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในการปฏิบัติงานมากที่สุด

คณะเทคโนโลยีการเกษตรหวังเป็นอย่างยิ่งว่า เอกสารการจัดการองค์ความรู้ฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อผู้ที่เกี่ยวข้องในการนำไปปฏิบัติงาน เพื่อนำไปสู่สัมฤทธิ์ในการดำเนินงานของหน่วยงานให้เกิดประโยชน์สูงสุด

คณะเทคโนโลยีการเกษตร

เมษายน 2567

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
สารบัญภาพ	ค
บทนำ	1
บทที่ 1 การจัดการความรู้เบื้องต้น	2
บทที่ 2 การแลกเปลี่ยนการเรียนรู้	9
บทที่ 3 องค์ความรู้ที่ได้จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	13
ภาคผนวก ก คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการการจัดการความรู้	14
ภาคผนวก ข เอกสาร KM1 KM2 KM3	18
ภาคผนวก ค เอกสารการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งที่ 1-5	24
ภาคผนวก ง เอกสารการถ่ายทอดเทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพ ความบัณฑิตเป็นนวัตกรรม	55

สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 2.1 แสดงกลุ่ม Line เพื่อการแลกเปลี่ยนข้อมูลและความรู้ต่างๆ ในการพัฒนาบัณฑิต	11
ภาพที่ 2.2 แสดงการถ่ายทอดวิธีการส่งเสริมการพัฒนานักศึกษาสู่การเป็นนวัตกรรมจากผู้เชี่ยวชาญ	11
ภาพที่ 2.3 แสดงการระดมความคิดเขียนแผนงานและกระบวนการเพื่อจัดทำเป็นคู่มือ (ฉบับร่าง)	11
ภาพที่ 2.4 แสดงการ Workshop “เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม”	12
ภาพที่ 2.5 แสดงการติดตามผลสัมฤทธิ์การนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ในการประกอบ RMUTT Startup	12

บทนำ

จากการจัดการความรู้ที่คณะเทคโนโลยีการเกษตรดำเนินการไปแล้วนั้น กลุ่มงานด้านการผลิตบัณฑิตได้ดำเนินการตามกระบวนการจัดการความรู้ในหัวข้อ เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความบัณฑิตเป็นนวัตกรรม และได้ทำการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งในกลุ่มเป้าหมายและแหล่งข้อมูลภายนอก จากนั้นจึงนำมารวบรวมนำไปเผยแพร่ และการจัดทำเป็นเอกสารการจัดการองค์ความรู้ เป็นการถ่ายทอดกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่มีระเบียบแบบแผน ตั้งแต่ต้นจนสามารถนำไปเผยแพร่หรือใช้ประโยชน์ ซึ่งเป็นทักษะที่สำคัญในการเรียนรู้ เพื่อนำไปใช้ปฏิบัติงานอย่างเป็นรูปธรรม

การผลิตบัณฑิต คือ การสอนให้ผู้เรียนมีความรู้ในวิชาการและวิชาชีพ มีคุณลักษณะตามหลักสูตรที่กำหนด การเรียนการสอนในยุค ปัจจุบันใช้หลักการของการจัดการกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ดังนั้นพันธกิจดังกล่าวจึงเกี่ยวข้องกับ การบริหารจัดการหลักสูตรและการเรียนการสอน เริ่มตั้งแต่การกำหนดปัจจัยนำเข้าที่ได้มาตรฐานตามที่กำหนด ประกอบด้วยการมีอาจารย์ที่มีปริมาณและคุณภาพตามมาตรฐานหลักสูตร มีกระบวนการบริหาร จัดการการเรียนการสอนที่อาศัยหลักการร่วมมือรวมพลังของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกสถาบัน

บทที่ 1

การจัดการความรู้เบื้องต้น

คณะเทคโนโลยีการเกษตรได้ดำเนินงานด้านการจัดการความรู้ด้านการผลิตบัณฑิต เพื่อให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของคณะและมหาวิทยาลัย โดยกำหนดเป้าหมายให้หลักสูตรออกแบบการเรียนการสอนและการประเมินผลผู้เรียนเพื่อนำไปสู่ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง และได้จัดทำการทำงานเป็นคู่มือเรื่อง เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความบัณฑิตเป็นนวัตกรรม โดยสรุปเนื้อหาที่นำมาประยุกต์ใช้ดังต่อไปนี้

1.1 แนวคิดเกี่ยวกับนวัตกรรมและการเสริมสร้างนวัตกรรม

1.1.1 ความหมายของนวัตกรรม

หากกล่าวถึงนวัตกรรม (Innovation) นั้นได้มีนักวิชาการหลายท่านได้ศึกษาและสรุปข้อมูลมาเป็นระยะเวลาค่อนข้างนานแล้ว แต่ถึงกระนั้นการให้คำนิยามหรือความหมายของนวัตกรรม ตลอดจนความเข้าใจก็ยังมี ความแตกต่างกันขึ้นอยู่กับมุมมองและการสรุปแนวคิดของนักวิชาการแต่ละท่าน ซึ่งก็ยังไม่สามารถกำหนดคำนิยามให้เป็นที่ยอมรับกันทั่วไป (Gopalakrishnan & Bierly, 1997) สำหรับรากศัพท์ของคำว่า นวัตกรรม (Innovation) นั้นมาจากภาษาละตินคำว่า “Innovare” แปลว่า “ทำ สิ่งใหม่ขึ้นมา” (สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ, 2550; สมนึก เอื้อจิระพงษ์พันธ์ และคณะ, 2553)

สำหรับคำว่านวัตกรรมในเชิงเศรษฐศาสตร์นั้นคือ การนำแนวคิดใหม่ หรือการใช้ประโยชน์จากสิ่งที่มีอยู่แล้วมาใช้ในรูปแบบใหม่ เพื่อทำให้เกิดประโยชน์ในเชิงเศรษฐกิจ รวมทั้งได้กล่าวว่า ความหมายในเชิงแคบของนวัตกรรม คือ ผลผลิตของความสำเร็จทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร่วมกับพลวัตของกิจกรรมทางสังคม ในขณะที่ความหมายในเชิงกว้าง หมายถึง แนวความคิด การปฏิบัติ หรือสิ่งต่างๆ ที่ใหม่ต่อตัวปัจเจก หรือหน่วยที่รับเอาสิ่งเหล่านั้นไปประยุกต์ใช้ การรวมเอากิจกรรมที่นำไปสู่การแสวงหาความสำเร็จเชิงพาณิชย์ การสร้างตลาดใหม่ ผลิตภัณฑ์ใหม่ กระบวนการ และการบริการใหม่ การทำในสิ่งที่แตกต่างจากคนอื่น โดยอาศัยการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ที่เกิดขึ้นรอบตัวให้กลายมาเป็นโอกาส และนำไปสู่แนวคิดใหม่ที่ทำให้เกิดประโยชน์ต่อตนเองและสังคมต่อเนื่อง (พันธุ์อาจ ชัยรัตน์, 2547; สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ, 2550; สมนึก เอื้อจิระพงษ์พันธ์ และคณะ, 2553)

1.1.2 รูปแบบของนวัตกรรม

รูปแบบของนวัตกรรม (Form of Innovation) สามารถจำแนกได้อย่างหลากหลายหลายรูปแบบ แต่ถึงกระนั้น หากจำแนกรูปแบบของนวัตกรรมตามวัตถุประสงค์การนำไปใช้จะสามารถแบ่งได้เป็น 3 รูปแบบ (กนกวรรณ ภูใหม่, 2559: สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ, 2553) ดังนี้

1.1.2.1 นวัตกรรมผลิตภัณฑ์ (Product Innovation)

นวัตกรรมผลิตภัณฑ์ คือ หมวดยของผลิตภัณฑ์ใหม่หรือการดำเนินการปรับเปลี่ยนขนาดเล็กจากผลิตภัณฑ์เดิมที่มีอยู่ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อลูกค้า (Langley, Pals, & Ortt, 2005) ส่วนทางด้านสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (2553) อธิบายว่า นวัตกรรมผลิตภัณฑ์ คือ นวัตกรรมในรูปแบบของสินค้าหรือผลิตภัณฑ์ โดยเฉพาะสินค้าอุปโภคบริโภค นวัตกรรมผลิตภัณฑ์เป็นรูปแบบการใช้นวัตกรรมที่สามารถเห็นได้อย่างชัดเจน

เช่น สินค้าหรือผลิตภัณฑ์ใหม่ที่ไม่เคยมีในตลาดมาก่อน รวมถึงสินค้าเดิมที่พัฒนาให้มีความโดดเด่นแตกต่างไปจากสินค้าเดิมที่มีอยู่ในตลาด (กนกวรรณ ภูใหม่, 2559)

นอกจากนี้นวัตกรรมผลิตภัณฑ์ยังสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่ขององค์กร (Shu, Zhou, Xiao, & Gao, 2014) และนวัตกรรมผลิตภัณฑ์นั้นได้รับแรงผลักดันจากความก้าวหน้าของเทคโนโลยีและความต้องการของลูกค้าที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว ดังนั้นองค์กรจึงควรมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างลูกค้าและคู่ค้า (กนกวรรณ ภูใหม่, 2559; Akova, Ulusoy, Payzin, & Kaylan, 1998)

1.1.2.2 นวัตกรรมบริการ (Service Innovation)

นวัตกรรมบริการ คือ แนวคิดและการพัฒนาการให้บริการขององค์กร (Michel, Brown, & Gallan, 2008) ซึ่งการพัฒนาการให้บริการใหม่นั้นเป็นสิ่งสำคัญและจำเป็นต่อความสามารถทางการแข่งขันในหลากหลายธุรกิจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในอุตสาหกรรมบริการ (Gallouj & Weinstein, 1997) ซึ่งการให้บริการนั้นจะมุ่งเน้นไปที่ตัวลูกค้าหรือผู้รับบริการเป็นสำคัญ (Lee & Chen, 2009) ทั้งนี้นวัตกรรมบริการเป็นรูปแบบการใช้นวัตกรรมที่ไม่สามารถมองเห็นได้อย่างชัดเจน มีลักษณะที่จับต้องไม่ได้ (Intangible) ซึ่งหมายความว่ารวมถึงวิธีการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ การดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของธุรกิจ (จารุณี วงศ์ลิ้มปะรัตน์, 2558) โดยมักอยู่ในรูปวิธีการใหม่ในการให้บริการแก่ลูกค้าหรือผู้บริโภค เช่น การนำเทคโนโลยีสารสนเทศและอินเทอร์เน็ตมาสรรค์สร้างเป็นนวัตกรรมบริการใหม่ๆ เช่น การซื้อขายสินค้าผ่านการประมูลทางเว็บไซต์ เป็นต้น (สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ , 2553) และนวัตกรรมบริการสามารถแสดงให้เห็นได้ถึงความสามารถในการเปลี่ยนแปลงขององค์กรทั้งในส่วนของการนำเสนอบริการต่อลูกค้าและการให้ลูกค้ามีส่วนร่วมต่อองค์กร (Gustafsson, Kristensson, & Witell, 2012) นอกจากนี้นวัตกรรมบริการควรที่จะส่งผลทั้งทางตรงและทางอ้อมในการสร้างคุณค่าทั้งต่อองค์กรและลูกค้า (กนกวรรณ ภูใหม่, 2559; Salunke, Weerawardena, & McColl-Kennedy, 2011)

1.1.2.3 นวัตกรรมกระบวนการ (Process Innovation)

นวัตกรรมกระบวนการ คือ กระบวนการ การดำเนินงานใหม่หรือการปรับปรุงกระบวนการเดิมที่มีอยู่ให้ดีขึ้น รวมไปถึงการเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคนิค อุปกรณ์ หรือ ซอฟต์แวร์ (Software) ต่างๆ เพื่อที่จะช่วยในการลดต้นทุน พัฒนากระบวนการต่างๆ ในการผลิต หรือ การส่งมอบผลิตภัณฑ์ใหม่ (OECD, 2005) สอดคล้องกับสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (2553) อธิบายไว้ว่า นวัตกรรมกระบวนการเป็นรูปแบบการใช้นวัตกรรมที่ไม่สามารถมองเห็นได้อย่างชัดเจน เพราะเป็นการปรับเปลี่ยนแนวทาง กระบวนการ กระบวนการผลิตหรือวิธีการในรูปแบบที่แตกต่างไปจากเดิม เช่น ระบบพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ระหว่างธุรกิจ (B2B E-Commerce) ที่ช่วยลดความจำเป็นในการจัดทำเอกสารของภาคธุรกิจ อันส่งผลต่อการลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินธุรกิจอย่างมาก (กนกวรรณ ภูใหม่, 2559)

นอกจากนี้ยังกล่าวได้ว่า Langley, Pals, and Ortt (2005) ได้ให้คำจำกัดความของนวัตกรรมกระบวนการเอาไว้ว่า คือ เครื่องมือ อุปกรณ์ และความรู้ทางด้านเทคโนโลยี ซึ่งเป็นสื่อกลางระหว่างปัจจัยนำเข้า (Input) และปัจจัยนำออก (Output) (กนกวรรณ ภูใหม่, 2559) จากแนวคิดของนักวิชาการหลายๆ ท่าน สรุปได้ว่า นวัตกรรม คือ สิ่งที่ใช้ความคิดพฤติกรรมใหม่ๆ ผสมผสานกับกระบวนการใหม่ที่มีการพัฒนาขึ้นมาใช้เป็นครั้งแรก และรูปแบบของนวัตกรรมก็ยังสามารถจำแนกได้อย่างหลากหลายหลายรูปแบบ ซึ่งสามารถเห็นได้ในรูปแบบของนวัตกรรมผลิตภัณฑ์ นวัตกรรมบริการ และนวัตกรรมกระบวนการ เป็นต้น

1.1.3 ประเภทของนวัตกรรม

สำหรับประเภทของนวัตกรรมนั้น ทางสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (2553) ได้แบ่งประเภทของนวัตกรรมออกเป็น 4 ประเภท ตามระดับความใหม่ขององค์ประกอบ (Component) หรือระบบ (System) ที่เกี่ยวข้อง (กนกวรรณ ภูโหม, 2559) ดังนี้

1.1.3.1 นวัตกรรมส่วนเพิ่ม (Incremental Innovation) เป็นการปรับปรุงสิ่งที่มีอยู่แล้วให้มีความดีขึ้นหรือทำการปรับปรุงให้เกิดประสิทธิภาพสูงขึ้น โดยการพัฒนาองค์ประกอบของสิ่งนั้นๆ แต่ไม่ได้เป็นการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบใหม่ เป็นการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในลักษณะค่อยเป็นค่อยไป โดยนวัตกรรมส่วนมากที่พบเห็นในปัจจุบันนั้นส่วนมากจะเป็นนวัตกรรมในลักษณะนี้ กล่าวคือ เป็นการปรับปรุงองค์ประกอบต่างๆ ให้ดีขึ้นเรื่อยๆ เป็นลำดับ โดยไม่มีการเปลี่ยนแปลงระบบการทำงาน (System) โดยรวม เช่น การพัฒนาแบบของสินค้าที่เดิมมีวางขายในตลาดอยู่แล้ว โดยพัฒนาจากรุ่นที่ 1 ไปสู่รุ่นที่ 2 และ 3 ตามลำดับ (กนกวรรณ ภูโหม, 2559)

1.1.3.2 นวัตกรรมที่ประกอบด้วยหน่วยแยกต่างๆ ที่สามารถรวมกันได้ (Modular Innovation) เป็นนวัตกรรมที่มีการนำองค์ประกอบใหม่มาใช้ โดยไม่มีการเปลี่ยนแปลงระบบการทำงานโดยรวมที่มีอยู่เดิม กล่าวคือ มีการเปลี่ยนแปลงสำคัญในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งของผลิตภัณฑ์ แต่โครงสร้างโดยรวมยังคงเดิมไม่เปลี่ยนแปลง นวัตกรรมในลักษณะนี้มีความต้องการในการเรียนรู้ใหม่ๆ แต่ยังคงอยู่ภายใต้กรอบที่ชัดเจน เช่น อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ จากเดิมที่ใช้กระแสไฟฟ้าเป็นแหล่งพลังงาน จนต่อมาได้เปลี่ยนไปใช้แหล่งพลังงานอื่นแทน โดยที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงระบบการทำงานหรือวิธีการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์นั้น (กนกวรรณ ภูโหม, 2559)

1.1.3.3 นวัตกรรมสถาปัตยกรรม (Architectural Innovation) เป็นการปรับปรุงหรือนำระบบการทำงานรูปแบบใหม่มาใช้โดยอาจเป็นการปรับปรุงองค์ประกอบต่างๆ ให้ดีขึ้น หรืออาจคงรูปแบบการทำงานเป็นลักษณะเดิม ทั้งนี้คุณลักษณะที่สำคัญของนวัตกรรมประเภทนี้ คือ การปรับโครงสร้าง (Reconfiguration) ของระบบที่มีอยู่เดิมเพื่อให้เชื่อมโยงองค์ประกอบต่างๆ ในรูปแบบใหม่ โดยนวัตกรรมในลักษณะนี้จะเกิดขึ้นในช่วงที่มีความท้าทายในการประยุกต์และรวบรวมความรู้ที่มีอยู่เดิมหรือเป็นการรวมระหว่างความรู้เดิมกับความรู้ใหม่ โดยนำมาบูรณาการเข้าด้วยกัน เพื่อสร้างผลิตภัณฑ์ภายใต้กรอบการดำเนินงานใหม่อีกครั้ง เช่น สายการบินต้นทุนต่ำ (Low-Cost Airlines) เป็นต้น (กนกวรรณ ภูโหม, 2559)

1.1.3.4 นวัตกรรมในลักษณะเฉียบพลัน (Radical Innovation) เป็นการพัฒนาองค์ประกอบและระบบการทำงานใหม่ทั้งหมด ซึ่งกล่าวคือ ใช้องค์ประกอบใหม่ในระบบการทำงานที่ออกแบบขึ้นใหม่ซึ่งแตกต่างจากเดิมอย่างชัดเจน เช่น การคิดค้นโทรศัพท์ การพัฒนาคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล เป็นต้น (กนกวรรณ ภูโหม, 2559)

กล่าวโดยสรุปจะเห็นได้ว่า นวัตกรรมทั้ง 4 ประเภทนั้น จะพิจารณาตามระดับความใหม่ขององค์ประกอบ (Component) หรือระบบ (System) ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งต้องพัฒนาและปรับปรุงรูปแบบต่างๆ ให้ดีขึ้น มีการปรับปรุงและพัฒนาระบบการทำงาน

1.1.4 แหล่งที่มาของนวัตกรรม

แหล่งที่มาของนวัตกรรมนั้นมาจากการคิดค้นภายในองค์กร ซึ่งแต่ละองค์กรมักมีการจัดตั้งหน่วยงานวิจัยและพัฒนาขึ้นภายในองค์กรและจัดหาผู้ที่มีความสามารถในการคิดค้นสิ่งใหม่ๆ หรือการพัฒนาสินค้าและ

บริการใหม่ ซึ่งการเกิดนวัตกรรมที่มีคุณค่าอย่างต่อเนื่องนั้น โดยทั่วไปมักจะมาจากการกระตุ้นนวัตกรรม โดยการใช้วัฒนธรรมองค์การมาเป็นกลไกผลักดันให้บุคลากรทั้งหมดขององค์การตื่นตัว สร้างความแปลกใหม่และความคิดสร้างสรรค์ต่างๆ ให้กับองค์การ และนอกจากนี้ยังมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และรับนวัตกรรมจากภายนอก นั่นก็คือการเปิดรับแนวคิดใหม่จากภายนอก ซึ่งจะทำให้แนวคิดใหม่ๆ เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็วและหลากหลาย มากกว่ารวมถึงอาจจะมีต้นทุนค่าใช้จ่ายที่ต่ำกว่าการพัฒนาเองทั้งหมดอีกด้วย โดยอาจจะใช้การจ้างหน่วยงานภายนอกที่มีความเชี่ยวชาญมากกว่า หรืออาจจะร่วมมือในเชิงพันธมิตรกับหน่วยงานที่มีความพร้อมและบุคลากรในการสร้างสรรค์ความคิดใหม่ๆ เพื่อร่วมกันคิดค้นนวัตกรรมจากความถนัดของทั้งคู่ (กนกวรรณ ภูโหม, 2559; อีริยัส วัฒนาสุโข, 2549)

จากที่กล่าวข้างต้น ภายในองค์การแต่ละองค์การย่อมมีความมุ่งหวังในการพัฒนาองค์การของตนเอง และพยายามคิดค้นนวัตกรรมมาผลักดันทั้งบุคคลที่ทำงานและตัวองค์การเองให้มีการกระตุ้นการทำงานและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งหลายๆ องค์การมีทั้งการพัฒนาและเปิดรับแนวคิดจากภายในองค์การเอง รวมถึงการพัฒนาโดยการเปิดรับแนวคิดจากภายนอกหรือใช้ที่ปรึกษาชั้นนำจากภายนอก เป็นต้น

1.1.5 แนวคิดเพื่อสร้างนวัตกรรม

Kylliäinen (2019) ได้กล่าวถึงแนวคิดเพื่อสร้างนวัตกรรม สามารถพิจารณาได้ดังนี้

1.1.5.1 ค้นหาจากปัญหาที่ยิ่งใหญ่ (Seek Out Problems) มีแนวคิดส่วนใหญ่ว่านวัตกรรมควรจะเริ่มต้นด้วยความคิดที่ดี แต่ความจริงนั้นเริ่มต้นด้วยปัญหาที่ยิ่งใหญ่ และสตีฟ จ๊อบส์ ได้กล่าวว่าการที่นักวิทยาศาสตร์ทำการศึกษาเพื่อสร้างนวัตกรรมที่จะเริ่มต้นจากปัญหาที่ยากลำบากที่จะต้องแก้ไข และในการประดิษฐ์นวัตกรรมต่างๆ จะไม่ได้เกิดจากแนวคิดที่ดี ซึ่งจากประวัติการตั้ง IBM Research เป็นความท้าทายที่ยิ่งใหญ่เพื่อค้นหาปัญหาที่ไม่ได้รับการแก้ไขในตลาด ได้จัดตั้งหน่วยพิเศษที่เรียกว่า Data Labs เพื่อค้นหาและแก้ไขปัญหาลูกค้า และจากการค้นข้อมูลใน Google พบว่า การพัฒนาและการสร้างสิ่งต่างๆ นั้นเพื่อการแก้ปัญหา (Kylliäinen, 2019)

1.5.1.2 เลือกปัญหาที่เหมาะสมกับความสามารถ กลยุทธ์ และวัฒนธรรม (Choose Problems That Suit Capabilities, Strategy and Culture) ปัญหาที่จะถูกเลือกมาเพื่อพัฒนานวัตกรรมสิ่งที่จะต้องคำนึงคือต้องสามารถพัฒนาได้จากความสามารถและเป็นสิ่งที่สังคมต้องการและไม่ขัดต่อวัฒนธรรมของท้องถิ่น หรือเรียกได้ว่าจะมีประโยชน์และเป็นที่ยอมรับและไม่ทำลายสิ่งแวดล้อมในแหล่งที่ผลิต (Kylliäinen, 2019)

1.5.1.3 กำหนดกลยุทธ์ในการพัฒนานวัตกรรมที่เป็นไปได้มากที่สุดเพื่อแก้ไขปัญหา (Identify The Innovation Strategies Most Likely to Solve the Problems) สำหรับการแก้ปัญหาที่ดีต้องมีการกำหนดกลยุทธ์ที่ดีเพื่อการพัฒนา เมื่อเลือกปัญหาที่จะมาแก้ไขต้องมีแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับนวัตกรรมอย่างไรในการแก้ไข และการแก้ไขปัญหาแต่ละปัญหาจะมีความแตกต่าง ดังนั้นเรียกได้ว่าต้องมีความคิดสร้างสรรค์ที่แตกต่างเพื่อการแก้ไขปัญหาและสร้างนวัตกรรมที่จะมาเป็นส่วนสำคัญในการแก้ไขปัญหาอื่นๆ โดยเริ่มจากการตั้งคำถาม เช่น ปัญหาคืออะไร มีปัจจัยอะไรจากปัญหาก็มากำหนดกลยุทธ์ และวิธีการแก้ไขได้อย่างมีประสิทธิภาพ (Kylliäinen, 2019)

1.5.1.4 ใช้ประโยชน์จากแพลตฟอร์มเพื่อเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศทางเทคโนโลยี (Leverage Platforms to Access Ecosystems of Talent, Technology and Information) ปัจจุบันการใช้ประโยชน์จากแพลตฟอร์มเพื่อใช้ในการจัดทำข้อมูลต่างๆ ที่ใช้ในการจัดการการดำเนินธุรกิจ ข้อมูลอื่นๆ ที่ใช้เพื่อเพิ่ม

ประสิทธิภาพของห่วงโซ่คุณค่า เพิ่มอำนาจเพื่อการต่อรองกับผู้ซื้อ คู่ค้า และยังลดภัยคุกคามจากคู่แข่งรายใหม่ในตลาดและสินค้า (Kylliäinen, 2019)

1.5.1.5 สร้างวัฒนธรรมความร่วมมือ (Build A Collaborative Culture) หลายคนคิดว่าการเชื่อมยุคดิจิทัลจะนำไปสู่ความโดดเด่นอย่างมากขึ้น แต่เกิดสิ่งตรงข้ามเกิดขึ้นจากความสามารถในการเชื่อมโยงติดต่อนับได้ว่ามีความง่ายมากและยังเชื่อมโยงกันได้จำนวนมากและในทุกพื้นที่ที่มีอินเทอร์เน็ต ที่ทำให้สามารถทำงานผ่านหน้าจอที่บ้านไปยังสำนักงานที่สามารถทำงานระยะไกลกันแต่เหมือนกับทำงานใกล้กัน (Kylliäinen, 2019)

1.5.1.6 เข้าใจว่านวัตกรรมเป็นธุรกิจที่มีความซับซ้อน (Understand That Innovation Is a Messy Business) การคำนึงถึงการดำเนินงานอะไรที่สามารถมองเห็นถึงความซับซ้อนเมื่อดำเนินการหรือคิดนวัตกรรมเป็นนวัตกรรมที่สามารถตอบสนองต่อปัญหาหรือการดำเนินธุรกิจที่ซับซ้อนได้อย่างดี (Kylliäinen, 2019)

จากแนวคิดของ Kylliäinen (2019) สรุปได้ว่า แนวคิดเพื่อสร้างนวัตกรรมมากจากการค้นหาจากปัญหาที่ยิ่งใหญ่ เลือกปัญหาที่เหมาะสมกับความสามารถ กลยุทธ์และวัฒนธรรมกำหนดกลยุทธ์ในการพัฒนานวัตกรรมที่เป็นไปได้มากที่สุดเพื่อแก้ไขปัญหา ใช้ประโยชน์จากแพลตฟอร์มเพื่อเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศเทคโนโลยี สร้างวัฒนธรรมความร่วมมือ และเข้าใจว่านวัตกรรมเป็นธุรกิจที่มีความซับซ้อน เมื่อพิจารณาจากแนวคิดของการสร้างนวัตกรรม แล้วนวัตกรรมมีประเภทใดบ้าง หากสามารถเข้าใจว่ามีนวัตกรรมประเภทใดแล้ว เหมาะกับองค์การอย่างไร จะทำให้สามารถวิเคราะห์แนวคิดเพื่อให้ค้นพบนวัตกรรมที่เหมาะสมที่สุดและมีคุณค่ากับธุรกิจ การทำความเข้าใจไม่ได้มองด้านศักยภาพของนวัตกรรมอย่างเดียว แต่ต้องมองถึงการตอบสนองต่อความสามารถในการพัฒนาเพื่อให้ธุรกิจเจริญเติบโต ในส่วนของประเภทของนวัตกรรมที่แตกต่างกัน และมักจะได้นิยามในแง่ของเทคโนโลยีและเป็นรูปแบบของนวัตกรรมที่ชัดเจนที่สุด แต่นวัตกรรมก็ยังมีรูปแบบอื่นเช่นกัน และนวัตกรรมอาจทำเพื่อปรับปรุงผลิตภัณฑ์ กระบวนการ และยักรวมถึงการบริการ จะเห็นได้ว่านวัตกรรมบางอย่างอาจเป็นสิ่งประดิษฐ์ทางเทคโนโลยีหรือโมเดลธุรกิจที่จะเปลี่ยนแปลงอุตสาหกรรม ซึ่งเกิดจากสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงและความต้องการของลูกค้ามีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ดังนั้นจึงต้องมีการปรับเปลี่ยนหรือปรับปรุงส่วนต่างๆ ของธุรกิจหรือผลิตภัณฑ์เพื่อการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นและเพื่อสร้างมูลค่าให้กับผลิตภัณฑ์หรือรูปแบบการบริการจัดการของธุรกิจให้ก้าวทันกับการเปลี่ยนแปลง และความต้องการของลูกค้าที่จะทำให้สามารถแข่งขันในตลาดได้อย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น ดังนั้นการจัดแบ่งนวัตกรรม ซึ่งสามารถแบ่งออกได้จากความต้องการนวัตกรรมในแต่ละธุรกิจที่มีความต้องการเพื่อใช้นวัตกรรมที่มีศักยภาพที่จะเป็นส่วนช่วยการดำเนินธุรกิจที่จะช่วยพัฒนาในการเติบโตของธุรกิจ

1.2 แนวคิดเกี่ยวกับความเป็นนวัตกรรม

1.2.1 แนวคิดเกี่ยวกับกระบวนการคิดเชิงออกแบบ (Design Thinking)

1.2.1.1 ความหมายของการคิดเชิงออกแบบ

Cross (2006) มีความคิดเห็นในการคิดเชิงออกแบบไว้ว่า เป็นวิธีการเชื่อมโยงระหว่างปัญหากับการแก้ปัญหาอย่างสร้างสรรค์ โดยอาศัยองค์ความรู้ ประสบการณ์ และความสามารถของผู้อื่นที่มีความรู้เฉพาะทางในเรื่องของปัญหานั้นๆ มาเป็นส่วนประกอบสำคัญในการสร้างผลงานออกแบบ นอกจากนี้ยังมีความ

คิดเห็นว่าการออกแบบมักใช้สัญชาตญาณในการออกแบบสร้างสรรค์ผลงาน แต่ผู้ที่ไม่ได้เป็นนักออกแบบก็สามารถออกแบบได้โดยการศึกษาองค์ความรู้ และความเข้าใจของ ผู้อื่นเข้ามาช่วยในการคิดออกแบบ

Murray (2016) ได้กล่าวว่า การคิดเชิงออกแบบเป็นวิธีการทางงานที่มีมนุษย์เป็นศูนย์กลางเน้น การลงมือปฏิบัติและความร่วมมือเพื่อสร้างความเข้าใจ เปลี่ยนกรอบความคิด และแก้ปัญหา การคิดเชิงออกแบบ ให้ความสำคัญกับการทำให้ผลิตภัณฑ์ และบริการตอบสนองความต้องการของลูกค้ามากกว่ารูปร่างหน้าตา

การคิดเชิงออกแบบเป็นการคิดแก้ปัญหาอย่างสร้างสรรค์โดยมีมนุษย์เป็นศูนย์กลางเน้นการลงมือปฏิบัติและการเรียนรู้จากการทดลอง กระบวนการทำงานวนซ้ำ จากการสร้างความเข้าใจมนุษย์ การคิดสร้างสรรค์ และการทดสอบกับผู้ใช้เพื่อเรียนรู้ และลดข้อผิดพลาดหลายๆ ครั้ง เอื้อให้สามารถพัฒนาความคิด และทางออกใหม่ที่ดีขึ้นเรื่อยๆ และเพิ่มโอกาสความสำเร็จของโครงการ (ศูนย์สร้างสรรค์งานออกแบบ [TCDC], 2560) การออกแบบโดยมีมนุษย์เป็นศูนย์กลาง (Human Centered Design) ไม่ใช่เรื่องใหม่ในศาสตร์การออกแบบ การออกแบบโดยมีมนุษย์เป็นศูนย์กลางเป็นหนึ่งในแนวทาง (Approach) การทำงานออกแบบที่เริ่มต้น ใจหทัยจากความเข้าใจมนุษย์อย่างลึกซึ้ง มีการเก็บข้อมูลผู้ใช้เพื่อปรับพัฒนางานออกแบบตลอดกระบวนการ เพื่อให้สามารถตอบสนองความต้องการของกลุ่มเป้าหมายได้ดีที่สุด การออกแบบโดยมีมนุษย์เป็นศูนย์กลางได้รับการพัฒนาทั้งในแง่กระบวนการและเทคนิควิธีการทำงานอย่างต่อเนื่องมาเป็นเวลานานแล้ว โดยโรงเรียนสอนออกแบบและบริษัทออกแบบชั้นนำของโลก (ศูนย์สร้างสรรค์งานออกแบบ [TCDC], 2560) Kelly (2004), Brown (2008) และ Martin (2009) ได้คิดคำว่า “Design Thinking” หรือ การคิดเชิงออกแบบขึ้นมา ในยุค 1990s และตีพิมพ์ใน Harvard Business Review เมื่อปี 2008 เพื่ออธิบายเรื่องการออกแบบที่มีมนุษย์เป็นศูนย์กลาง ซึ่งได้รับการพัฒนามายาวนานในห้องปฏิบัติการและผู้ที่ไม่มีความรู้พื้นฐานการออกแบบเข้าใจได้โดยง่าย เอื้อให้สามารถนำไปใช้คิดแก้ปัญหาอย่างสร้างสรรค์ในวงกว้าง นอกจากเรื่องการมีมนุษย์เป็นศูนย์กลางแล้ว การคิดเชิงออกแบบของ Kelly ยังมุ่งเน้นการทำงานร่วมกันของคนต่างศาสตร์หรือการคิดสร้างสรรค์จากความร่วมมือกัน ซึ่งมิได้เคยมีการอธิบายไว้ชัดเจนในกระบวนการออกแบบยุคก่อนๆ อีกด้วย (ศูนย์สร้างสรรค์งานออกแบบ [TCDC], 2560)

ดังนั้น อาจกล่าวโดยสรุปได้อีกว่า มิติทางการคิด ได้แก่ การคิดอย่างมีวิจารณญาณและความคิดสร้างสรรค์เพื่อสร้างผลงานการออกแบบ และมิติทางการปฏิบัติด้วยการเรียนแบบโครงการมีจุดประสงค์สำคัญ คือ เพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้โดยการปฏิบัติงานจะต้องอาศัยองค์ความรู้ประสบการณ์ และความสามารถของผู้อื่นที่มีความรู้เฉพาะทางในเรื่องของปัญหานั้นๆ มาเป็นส่วนประกอบสำคัญในวิเคราะห์และสังเคราะห์เพื่อนำไปสร้างผลงานออกแบบ

1.2.1.1 ขั้นตอนของการคิดเชิงออกแบบ

แนวคิดของการคิดเชิงออกแบบถูกพัฒนาขึ้นในต้นทศวรรษที่ 50 มีการนำไปใช้ปรับปรุง และ แดกแขนงออกเป็นหลายรูปแบบ ร่วมกับมีการนำไปใช้ในหลากหลายสาขาวิชา ปัจจุบันรูปแบบของการคิดเชิงออกแบบที่มีคนนิยมนำไปใช้กันอย่างแพร่หลาย และถูกอ้างอิงจากหลายสาขาวิชา คือแนวคิดที่พัฒนาจากบริษัท ไอดีโอ (IDEO) ซึ่งเป็น บริษัทออกแบบที่มีชื่อเสียงและเป็นที่ยอมรับในประเทศสหรัฐอเมริกา และดีสกูล (D.school) หรือสถาบันการออกแบบ (Institute of Design) ของมหาวิทยาลัยสแตนฟอร์ด ซึ่งเป็นสถาบันที่สอน การออกแบบโดยใช้การคิดเชิงออกแบบ วิธีการของดีสกูล ให้ความสำคัญกับความคิดจากกลุ่มคนที่หลากหลาย การสร้างต้นแบบ (Prototype) อย่างรวดเร็ว และรีบนำไปทดลองใช้เพื่อให้ได้การประเมินผลเบื้องต้น

(Feedback) และนำกลับมาแก้ไขจนตรงใจผู้ใช่มากที่สุด กระบวนการคิดเชิงออกแบบของ ดีสกุส ประกอบด้วย 5 ขั้นตอนสำคัญ ได้แก่ การทำความเข้าใจปัญหาของกลุ่มเป้าหมายเชิงลึก (Empathize) ติความปัญหา (Define) การระดมจินตนาการแบบไร้ขีดจำกัด (Ideate) สร้างต้นแบบ (Prototype) และการทดสอบต้นแบบ (Test) ดังนี้ (นุชจรี กิจวรรณ, 2561)

บทที่ 2

การแลกเปลี่ยนเรียนรู้

การแลกเปลี่ยนการเรียนรู้ในด้านพัฒนาบัณฑิต โดยเทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความบัณฑิตเป็นนวัตกรรม ได้มีการจัดการประชุมทั้งหมด 5 ครั้ง ดังต่อไปนี้

2.1 การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งที่ 1 (วันที่ 18 ก.ค. 66)

2.1.1 กำหนดประเด็นความรู้สำหรับปีการศึกษา 2566 เรื่อง เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม เพื่อเป็นการสร้างองค์ความรู้ด้านกระบวนการส่งเสริมการเป็นนวัตกรรมและผู้ประกอบการ และเชิญคณะกรรมการเข้ากลุ่มไลน์ เพื่อเป็นการแลกเปลี่ยนข้อมูลและความรู้ต่างๆ ที่จะนำมาพัฒนาบัณฑิต ดังแสดงในภาพที่ 2.1

2.1.2 เชิญผู้เชี่ยวชาญภายในคณะที่มีความเชี่ยวชาญด้านกระบวนการคิดเชิงออกแบบ (Design Thinking) และเป็นอาจารย์ที่เข้ารอบการประกวด RMUTT Concept Idea Pitching 2023 จำนวน 9 ท่าน เพื่อพัฒนาศักยภาพนักศึกษาสู่การเป็นบัณฑิตนวัตกรรม

2.2 การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งที่ 2 (วันที่ 25 ก.ค. 66)

2.2.1 ผู้เชี่ยวชาญทำการถ่ายทอดประสบการณ์ แนวปฏิบัติ เทคนิค และวิธีการส่งเสริมการพัฒนานักศึกษาสู่การเป็นนวัตกรรมและผู้ประกอบการ จากประสบการณ์ดูแลทีมนักศึกษาที่ และกระบวนการคิดเชิงออกแบบ (Design Thinking) ที่นำมาปรับใช้ในการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาสู่การเป็นบัณฑิตนวัตกรรม ดังแสดงในภาพที่ 2.2

2.2.2 สรุปกระบวนการส่งเสริมการพัฒนานักศึกษาสู่การเป็น นวัตกรรมและผู้ประกอบการ ที่ผสมผสานเข้ากับกระบวนการคิดเชิงออกแบบ (Design Thinking) รวมทั้งความเป็นอัตลักษณ์เฉพาะของคณะเทคโนโลยีเกษตร เป็น 5+1 ขั้นตอน คือ

2.2.2.1 Empathize (เข้าใจปัญหา)

2.2.2.2 Define (กำหนดปัญหาให้ชัดเจน)

2.2.2.3 Ideate (ระดมความคิด)

2.2.2.4 Prototype (การสร้างแบบจำลองก่อนใช้)

2.2.2.5 Test (ทดสอบ)

2.2.2.6 Recheck Active (ทวนสอบการปฏิบัติ)

2.2.3 สรุปขั้นตอนการค้นหาคำความต้องการและการออกแบบแนวคิดการพัฒนาผลิตภัณฑ์ / นวัตกรรม เพื่อให้ตรงกับความต้องการของผู้บริโภคและมีโอกาสทางการตลาดในการนำไปต่อยอดสู่เชิงพาณิชย์ สำหรับเตรียมการประกวด RMUTT Startup คือ

2.2.3.1 การทำตาราง BCM (Business Canvas Model)

2.2.3.2 การทำ Positioning Value ของผลิตภัณฑ์

2.2.3.3 การวิเคราะห์กลุ่มลูกค้าเป้าหมาย

2.2.3.4 การวิเคราะห์ SWOT Analysis

2.2.3.5 การซ้อมการนำเสนอและรับฟังข้อเสนอแนะ

2.3 การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งที่ 3 (วันที่ 15 ส.ค. 66)

2.3.1 สังเคราะห์องค์ความรู้ที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญ สำหรับแนวปฏิบัติและเครื่องมือต่างๆ ที่ใช้ในการพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม จากการประกวด RMUTT Startup

2.3.2 ระดมความคิดและแลกเปลี่ยน สรุปเป็นแผนขั้นตอนการปฏิบัติงาน (Flowchart) และ ลำดับเวลา (Timeline) สำหรับการเตรียมนักศึกษาเพื่อการประกวด RMUTT Startup

2.3.3 ระดมความคิดเขียนแผนงานและกระบวนการเพื่อจัดทำเป็นคู่มือ “เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม” (ฉบับร่าง) นำไปใช้ถ่ายทอดแก่อาจารย์และนักศึกษาที่สนใจการประกวด RMUTT Startup ปีการศึกษา 2566 ดังแสดงในภาพที่ 2.3

2.4 การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งที่ 4 (วันที่ 10 ต.ค. 66)

2.4.1 Workshop “เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม” โดยผู้เชี่ยวชาญภายในคณะ สำหรับการอบรมครั้งนี้มีผู้สนใจเข้ารับการอบรม เป็นนักศึกษา จำนวน 100 คน และอาจารย์ จำนวน 18 ท่าน ดังแสดงในภาพที่ 2.4

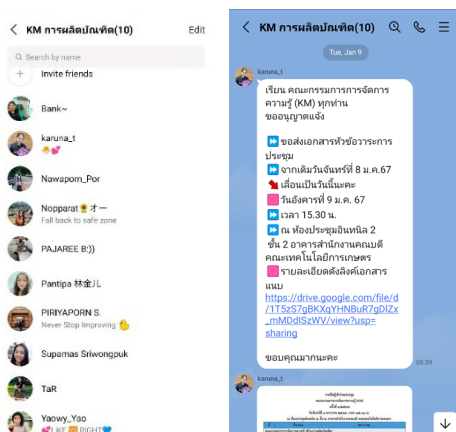
2.4.2 อาจารย์และนักศึกษาที่สนใจได้นำแนวปฏิบัติการส่งเสริมและสร้างนักศึกษาสู่นวัตกรรมในการสร้างนวัตกรรมทางเกษตรไปใช้ในการเตรียมตัวเพื่อส่งข้อเสนอสำหรับการประกวด RMUTT Startup ในเดือนธันวาคม 2566 โดยมีอาจารย์ที่ปรึกษาประจำทีม จำนวน 15 ท่าน (28 ทีม)

2.5 การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งที่ 5 (วันที่ 11 มิ.ย. 67)

2.5.1 ติดตามผลสัมฤทธิ์การนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ในการประกอบ RMUTT Startup พบว่า มีอาจารย์ที่ได้รับการส่งเสริมและพัฒนาจากการอบรม Workshop ที่ได้เข้าร่วมการประกวด RMUTT Startup Concept Idea Pitching 2023 เมื่อวันที่ 21 ธ.ค. 2566 จำนวน 22 ทีม (อาจารย์ที่ปรึกษาประจำทีม 10 ท่าน) โดยได้รับเงิน

รางวัล จำนวน 14 ทีม เพื่อพัฒนาผลิตภัณฑ์สำหรับเข้าร่วมประกวด RMUTT Startup Concept Idea Pitching เมื่อวันที่ 13 ก.พ. 2567 และได้รับรางวัลจำนวน 6 ทีม (อาจารย์ที่ปรึกษาประจำทีม 6 ท่าน) ดังแสดงในภาพที่ 2.5

2.5.2 จากผลการประกวดสรุปได้ว่ากระบวนการ กิจกรรม และเครื่องมือที่คณะวางไว้ มีประสิทธิภาพช่วยพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนักนวัตกรรม / ผู้ประกอบการ ประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วางไว้ และแนวปฏิบัตินี้สามารถนำไปดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง



ภาพที่ 2.1 แสดงกลุ่ม Line เพื่อการแลกเปลี่ยนข้อมูลและความรู้ต่างๆ ในการพัฒนาบัณฑิต



ภาพที่ 2.2 แสดงการถ่ายทอดวิธีการส่งเสริมการพัฒนานักศึกษาสู่การเป็นนวัตกรรมจากผู้เชี่ยวชาญ



ภาพที่ 2.3 แสดงการระดมความคิดเขียนแผนงานและกระบวนการเพื่อจัดทำเป็นคู่มือ (ฉบับร่าง)



ภาพที่ 2.4 แสดงการ Workshop “เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกร”



ภาพที่ 2.5 แสดงการติดตามผลสัมฤทธิ์การนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ในการประกอบ RMUTT Startup

บทที่ 3

องค์ความรู้ที่ได้จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้เล็งเห็นความสำคัญของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการองค์กรเป็นกลไกสำคัญ เพื่อพัฒนาบุคลากรและเกิดการทำงานเป็นทีมอย่างมีระบบต่อเนื่องและยกระดับคุณภาพมาตรฐานการทำงานเพื่อเข้าสู่ตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) จึงได้ทำการจัดทำโครงการ “เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความบัณฑิตเป็นนวัตกรรม” ประจำปี 2566 ซึ่งได้ผลกระทบที่มีประโยชน์สูงสุดและสร้างคุณค่าดังต่อไปนี้

1. คู่มือ “เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม”
2. สร้างองค์ความรู้ด้านกระบวนการส่งเสริมการเป็นนวัตกรรมและผู้ประกอบการ
3. ส่งเสริมและสร้างนักศึกษาสู่นวัตกรรมในการสร้างนวัตกรรมทางการเกษตรสำหรับเตรียมตัวส่งข้อเสนอสำหรับการประกวด RMUTT Startup

ภาคผนวก ก
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดการองค์ความรู้



คำสั่งคณะเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ที่ ๘๓/๒๕๖๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการจัดการความรู้ (Knowledge Management)

ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

เพื่อให้การดำเนินการจัดการความรู้ ของคณะเทคโนโลยีการเกษตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ สอดคล้องกับการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษา เพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) ในหมวดที่ ๔ การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ ข้อที่ ๔.๒ การจัดการสารสนเทศและการจัดการความรู้ ซึ่งประกอบด้วย ก. ข้อมูล และสารสนเทศ ด้านคุณภาพ ความพร้อมใช้ ข. ความรู้ของสถาบัน ด้านการจัดการความรู้ วิธีปฏิบัติที่เป็นเลิศ การเรียนรู้ระดับสถาบัน และสอดคล้องกับการดำเนินการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ดังนั้นเพื่อให้ สามารถบรรลุตามนโยบายของมหาวิทยาลัยฯ อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล จึงแต่งตั้งคณะกรรมการการจัดการ ความรู้ ดังต่อไปนี้

คณะกรรมการอำนวยการจัดการความรู้ (Knowledge Management)

๑. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	ประธานกรรมการ
๒. รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย	รองประธานกรรมการ
๓. รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน	กรรมการ
๔. รองคณบดีฝ่ายพัฒนานักศึกษา	กรรมการ
๕. หัวหน้าสำนักงานคณบดี	กรรมการ
๖. ผู้ช่วยคณบดี	กรรมการ
๗. หัวหน้าสาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืชและภูมิทัศน์	กรรมการ
๘. หัวหน้าสาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์และวิทยาศาสตร์สุขภาพสัตว์	กรรมการ
๙. หัวหน้าสาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	กรรมการ
๑๐. ประธานหลักสูตรสาขาวิชาการผลิตพืช	กรรมการ
๑๑. ประธานหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีภูมิทัศน์	กรรมการ
๑๒. ประธานหลักสูตรสาขาวิชาสัตวศาสตร์	กรรมการ
๑๓. ประธานหลักสูตรสาขาวิชาประมง	กรรมการ
๑๔. ประธานหลักสูตรสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	กรรมการ
๑๕. ประธานหลักสูตรสาขาวิชาวนวัฒนกรรมและเทคโนโลยีการเกษตร	กรรมการ
๑๖. หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา	กรรมการและเลขานุการ
๑๗. ผู้ช่วยงานการจัดการความรู้	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

/คณะกรรมการ....

คณะกรรมการการจัดการความรู้ด้านการผลิตบัณฑิต

๑. ดร.เยาวรัตน์	วงศ์ศรีสกุลแก้ว	ที่ปรึกษา
๒. ผศ.ไตรภพ	บุญธรรม	ประธานกรรมการ
๓. ผศ.ดร.นวพร	ลาภส่งผล	รองประธานกรรมการ
๔. ดร.พีรพงศ์	งามนิคม	กรรมการ
๕. ผศ.ดร.ศุภมาศ	ศรีวงศ์พุก	กรรมการ
๖. ดร.พิริยาภรณ์	สังขปรีชา	กรรมการ
๗. ดร.ปาจริย์	โหดกุล	กรรมการ
๘. ดร.นพรัตน์	ทัตมาลา	กรรมการ
๙. นางกรุณา	ตั้งฤทัยวรรณ	กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการการจัดการความรู้ด้านการวิจัย

๑. ผศ.ดร.อินทิรา	ลิจันทรพร	ประธานกรรมการ
๒. ผศ.ดร.ปาลิตา	ตั้งอนุรัตน์	กรรมการ
๓. ผศ.ดร.สุกัญญา	ชัยพงษ์	กรรมการ
๔. ผศ.ดร.นันท์ชนก	นันทะไชย	กรรมการ
๕. ผศ.วัฒนา	วิริวฒิกร	กรรมการ
๖. ผศ.ดร.กิตติมา	วานิชกุล	กรรมการ
๗. ผศ.ดร.พัฒน์พงษ์	ทัตทา	กรรมการ
๘. ดร.พัชรา	ธนาบุรุษ	กรรมการ
๙. ดร.มนัสชนก	กองดิน	กรรมการ
๑๐. นางสาวพรทิพย์	ผั่งแก้ว	กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการการจัดการความรู้ด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม

๑. ผศ.ดร.ศรินญา	สังข์สัญญา	ที่ปรึกษา
๒. ผศ.ดร.ธีรยุทธ	คล้ำชื่น	ประธานกรรมการ
๓. ผศ.ประดิษฐ์	คำหนองไผ่	กรรมการ
๔. ผศ.นิยม	บัวบาน	กรรมการ
๕. ผศ.สุวดี	อิสรายุวพร	กรรมการ
๖. ผศ.ดร.พันทิพา	ลิมสงวน	กรรมการ
๗. อาจารย์ดนุพล	มากม่อง	กรรมการ
๘. อาจารย์สงบ	ศรีเมือง	กรรมการ
๙. อาจารย์ชาติชาย	โยเหลา	กรรมการ
๑๐. นางอารียา	ปิ่นทอง	กรรมการ
๑๑. นางจินดา	สร้อยประดิษฐ์	กรรมการ
๑๒. นายกิตติภพ	มัดตั้งดอน	กรรมการ
๑๓. นายทองมี	เหมาะสม	กรรมการและเลขานุการ

/คณะกรรมการ....

คณะกรรมการการจัดการความรู้ด้านบริหารจัดการสารสนเทศ

๑. ผศ.วีระยุทธ	นาคทิพย์	ที่ปรึกษา
๒. นางสาวพรรณพร	โกคัง	ประธานกรรมการ
๓. นางอารียา	ปิ่นทอง	กรรมการ
๔. นางรุ่งอรุณ	ศรีเครือ	กรรมการ
๕. นางกรรณา	ตั้งฤทัยวรรณ	กรรมการ
๖. นางสาวโบสิญา	ชัยศิริเพ็ญภาค	กรรมการ
๗. นางจินดา	สร้อยประดิษฐ์	กรรมการ
๘. นางสาวทิชากร	ศิรินนทเขตต์	กรรมการ
๙. นางสาววรรณวิภา	ชัยศิริเพ็ญภาค	กรรมการ
๑๐. นายพงศกร	สุขแสงแก้ว	กรรมการ
๑๑. นางสาวปริญญ์	หงษ์ทอง	กรรมการ
๑๒. นายภพสันต์	ชัยธีระพันธุ์กุล	กรรมการ
๑๓. นางสาวกัญฐิกา	อ่วมพันธ์	กรรมการ
๑๔. นางสาวสุภาพร	ร่มโพธิ์ไทร	กรรมการ
๑๕. นางสาวอารีรัตน์	พันโท	กรรมการและเลขานุการ

หน้าที่คณะกรรมการการจัดการความรู้

๑. กำหนดนโยบาย แนวทางในการดำเนินการจัดทำแผนงานจัดการความรู้ อำนวยความสะดวกประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
๒. ดำเนินการตามขั้นตอนการจัดการความรู้ และกิจกรรมในการจัดการความรู้ สนับสนุนความรู้รวบรวม และถ่ายทอดความรู้ของบุคลากร ผลิตและเชื่อมความสัมพันธ์ของข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ เพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่
๓. ถ่ายทอดความรู้ที่เป็นประโยชน์ระหว่างสถาบันกับผู้เรียน ลูกค้ายกลุ่มอื่น ผู้ส่งมอบ คู่ความร่วมมือทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ
๔. รวบรวมความรู้และถ่ายทอดความรู้ที่เป็นประโยชน์ไปใช้ในการสร้างนวัตกรรมและในกระบวนการวางแผนเชิงกลยุทธ์
๕. ติดตาม ประเมินและสรุปผลการดำเนินงานตามแผนการจัดการความรู้
๖. รายงานผลการดำเนินงาน เผยแพร่องค์ความรู้ต่อสาธารณชน

สั่ง ณ วันที่ ๔ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

S. Sakthi

(ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์)

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

ภาคผนวก ข
เอกสาร KM1 KM2 KM 3

**แบบสรุปการจัดการความรู้
หน่วยงาน คณะเทคโนโลยีการเกษตร,
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ปีการศึกษา 2566**

RMUTT-KM1 การกำหนดองค์ความรู้และเป้าหมายของการจัดการความรู้							
ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์ (ของมหาวิทยาลัย)	Key Result (KR) (ของมหาวิทยาลัย)	ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายประเด็นยุทธศาสตร์ (ของมหาวิทยาลัย)		สอดคล้องกับแผนแม่บท KM และวัตถุประสงค์ เชิงกลยุทธ์	องค์ความรู้ที่ต้องการ	ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายขององค์ความรู้	
		ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย
ด้านการผลิตบัณฑิต							
ยุทธศาสตร์ที่ 1 : Learning to be innovator : การเรียนรู้สู่การเป็น นวัตกรรม เป้าประสงค์ : 1.การผลิตบัณฑิตสู่นวัตกรรมและผู้ประกอบการ สร้างสรรค์นวัตกรรม เพื่อยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ	KR1.3 นักศึกษาและบัณฑิตผู้ประกอบการ (Student and Graduate Entrepreneur) (บัณฑิต 5 ปี ถัดหลัง)	KPI1.10 นักศึกษาเข้าสู่กระบวนการบ่มเพาะเตรียมความพร้อมเป็นผู้ประกอบการ	100 คน	ยุทธศาสตร์ที่ 1 : การพัฒนาการขับเคลื่อนระบบการบริหารจัดการความรู้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน SO1-1 มีระบบกลไกในการพัฒนาการขับเคลื่อนระบบการบริหารจัดการความรู้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน และสร้างสรรค์นวัตกรรม/บริการใหม่ ๆ	ด้านการผลิตบัณฑิต : - เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนักนวัตกรรม บัณฑิตเป็นวิศวกร	- คู่มือเทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตเป็นวิศวกร	- จำนวน 1 เล่ม
ด้านการวิจัย							
ยุทธศาสตร์ที่ 2 : Research for Innovation : การวิจัยเพื่อสร้างสรรค์นวัตกรรม เป้าประสงค์ : 2 การพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมที่ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อมเพื่อยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ	KR2.2 ผลงานวิจัยงานสร้างสรรค์ องค์ความรู้ ความเชี่ยวชาญและเทคโนโลยีพร้อมใช้ถูกนำไปสร้างมูลค่าเชิงพาณิชย์	KPI2.8 จำนวนผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม หรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับเลขที่คำขอ/เลขที่สิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรหรือขึ้นบัญชีนวัตกรรม	15 ผลงาน	ยุทธศาสตร์ที่ 1 : การพัฒนาการขับเคลื่อนระบบการบริหารจัดการความรู้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน SO1-1 มีระบบกลไกในการพัฒนาการขับเคลื่อนระบบการบริหารจัดการความรู้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน และสร้างสรรค์นวัตกรรม/บริการใหม่ ๆ	ด้านการวิจัย : - เทคนิคการพัฒนางานวิจัยสู่นวัตกรรมและการรับรองทรัพย์สินทางปัญญา (สิทธิบัตร / อนุสิทธิบัตร)	- คู่มือเทคนิคการพัฒนางานวิจัยสู่นวัตกรรมและการรับรองทรัพย์สินทางปัญญา (สิทธิบัตร / อนุสิทธิบัตร)	- จำนวน 1 เล่ม

RMUTT-KM1 การกำหนดองค์ความรู้และเป้าหมายของการจัดการความรู้							
ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์ (ของมหาวิทยาลัย)	Key Result (KR) (ของมหาวิทยาลัย)	ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายประเด็นยุทธศาสตร์ (ของมหาวิทยาลัย)		สอดคล้องกับแผนแม่บท KM และ วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์	องค์ความรู้ที่ต้องการ	ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายขององค์ความรู้	
		ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย
ด้านการบริการวิชาการและทำนุศิลปวัฒนธรรม							
ยุทธศาสตร์ที่ 3 : Social and Culture Enhance by Innovation : การบริการวิชาการและเพิ่มคุณค่าด้านศิลปวัฒนธรรมด้วยนวัตกรรม เป้าประสงค์ 3.การสร้างความรู้เข้มแข็งของเศรษฐกิจสังคมท้องถิ่นและเพิ่มคุณค่าทางด้านศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาท้องถิ่นด้วยนวัตกรรม	KR3.1 กำลังคนในภาคประกอบการ / ภาคอุตสาหกรรม / กำลังคนทุกช่วงวัยที่ได้รับพัฒนาตามหลักสูตร Re-skill, Up-skill, New-skill หรือมาใช้บริการ (เรียน, อบรม)ใช้ห้อง LAB, ให้คำปรึกษา)	KPI3.1 จำนวนหลักสูตร Re-skill, Up-skill, New-skill ที่พัฒนา กำลังคน ในอุตสาหกรรมเป้าหมาย และ EEC (ในปี 2566 นับเฉพาะหลักสูตรใหม่ ปี 2567 นับสะสม)	15 หลักสูตร	ยุทธศาสตร์ที่ 1 : การพัฒนาการขับเคลื่อนระบบการบริหารจัดการความรู้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน SO1-1 มีระบบกลไกในการพัฒนาการขับเคลื่อนระบบการบริหารจัดการความรู้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน และสร้างสรรค์นวัตกรรม / บริการใหม่ๆ	ด้านบริการวิชาการ : - เทคนิคการจัดบริการวิชาการแบบทฤษฎีได้ของคณะเทคโนโลยีการเกษตร	- จำนวนหลักสูตร - อย่างน้อย 2 หลักสูตร	
ด้านการบริหารจัดการ							
ยุทธศาสตร์ที่ 4 : Innovative Management : การบริหารจัดการด้วยนวัตกรรม เป้าประสงค์ 4.การใช้นวัตกรรมในการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพและปรับตัวได้เร็วต่อการเปลี่ยนแปลงเพื่อความยั่งยืน	KR4.1 นวัตกรรมด้านกระบวนการทำงานหรือการบริหารจัดการ (Process Innovativeness)	KR4.1 นวัตกรรมด้านกระบวนการทำงานหรือการบริหารจัดการ (Process Innovativeness)	30 นวัตกรรม	ยุทธศาสตร์ที่ 3 : การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพกระบวนการบริหารจัดการความรู้ SO3-1 มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในการเผยแพร่องค์ความรู้ที่ผ่านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	ด้านการบริหารจัดการ : - การสั่องค์ความรู้ระบบฐานข้อมูลในการบริหารจัดการ จากกระบวนการด้านระบบสารสนเทศและระบบการตัดสินใจของผู้บริหาร	- ระบบสารสนเทศ - ระบบการตัดสินใจของผู้บริหาร - จำนวน 2 กระบวนการงาน	
ผู้ทบทวน : (ผู้แทนคณาจารย์,คณบดี,หัวหน้างาน,คณาจารย์) รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย				ผู้อนุมัติ : (ผู้แทนคณาจารย์,คณบดี,คณบดี,คณาจารย์) คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร			

RMUTT-KM2 แผนการจัดการความรู้ (KM Action Plan) หน่วยงาน คณะเทคโนโลยีการเกษตร ปีการศึกษา 2566						
องค์ความรู้ที่ต้องการ : เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม						
องค์ความรู้ ☒ ด้านการเรียนการสอน ☐ ด้านการวิจัย/นวัตกรรม ☐ ด้านการบริการวิชาการ ☐ ด้านการบริหารจัดการ						
ลำดับที่	กิจกรรมการจัดการความรู้	ระยะเวลา	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ
1	การบ่งชี้ความรู้ (Knowledge Identification) 1.1 แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดการความรู้ ปีการศึกษา 2566 1.2 ประชุมเพื่อกำหนดประเด็นความรู้	ก.ค. 66 ก.ค. 66	- คณะกรรมการเพื่อ ดำเนินการจัดการ ความรู้ของคณะ ปีการศึกษา 2566 - ประเด็นองค์ความรู้ที่ได้ จากการดำเนินงานในปี การศึกษา 2564 - 2565	- 1 ชุด - อย่างน้อย 1 เรื่อง	- ผู้บริหารคณะ และตัวแทนจากแต่ละ หลักสูตร - ผู้บริหารคณะ ตัวแทนจากแต่ละ หลักสูตร และคณะกรรมการ KM ปี 2564-2565-2566	- ฝ่ายวิชาการและวิจัย หลักสูตร - คณะกรรมการจัดการ ความรู้ด้าน การเรียนการสอน
2	การสร้างและแสวงหาความรู้ (Knowledge Creation and Acquisition) 2.1 ระดมสมองเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากอาจารย์ กลุ่มเป้าหมาย 2.2 ค้นหาองค์ความรู้ จากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง หรือทำผลงาน ได้อย่างโดดเด่น	ก.ค. 66	- จำนวนองค์ความรู้หรือ แนวปฏิบัติในการส่งเสริม การเป็นนวัตกรรมและ ผู้ประกอบการ	- อย่างน้อย 1 เรื่อง	- คณะกรรมการจัดการความรู้ประจำ ปีการศึกษา 2566 และบุคลากรในคณะ ที่มีความเชี่ยวชาญ	- คณะกรรมการจัดการ ความรู้ด้าน การเรียนการสอน
3	การจัดการความรู้ให้เป็นระบบ (Knowledge Organization) 3.1 รวบรวมองค์ความรู้ที่ได้มาจัดเป็น หมวดหมู่ กำหนดและ จัดเรียงหัวข้อ และกำหนดกระบวนการเก็บความรู้ที่ได้	ส.ค. 66	- จำนวนองค์ความรู้ที่นำไป ปฏิบัติและประสมผลสำเร็จ	- 1 เรื่อง	- คณะกรรมการจัดการความรู้ ประจำปีการศึกษา 2566	- คณะกรรมการจัดการ ความรู้ด้าน การเรียนการสอน
4	การประมวลและกลั่นกรองความรู้ (Knowledge Codification and Refinement) 4.1 ดำเนินการตรวจทาน เรียบเรียง จัดทำ และปรับปรุงเนื้อหา ความรู้ให้ ครบถ้วน ทันสมัย และตรงกับสิ่งที่ถ่ายทอด พร้อม จัดทำรูปแบบที่จะใช้ในการถ่ายทอดและเก็บรวบรวมองค์ความรู้	ส.ค. 66	- จำนวนองค์ความรู้ที่นำไป ปฏิบัติและประสมผลสำเร็จ	- 1 เรื่อง	- คณะกรรมการจัดการความรู้ ประจำปีการศึกษา 2566	- คณะกรรมการจัดการ ความรู้ด้าน การเรียนการสอน

RMUTT-KM2 แผนการจัดการความรู้ (KM Action Plan) หน่วยงาน คณะเทคโนโลยีการเกษตร ปีการศึกษา 2566						
องค์ความรู้ที่ต้องการ : เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม						
องค์ความรู้ ☒ ด้านการเรียนการสอน ☐ ด้านการวิจัย/นวัตกรรม ☐ ด้านการบริการวิชาการ ☐ ด้านการบริหารจัดการ						
ลำดับที่	กิจกรรมการจัดการความรู้	ระยะเวลา	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ
5	การเข้าถึงความรู้ (Knowledge Access) 5.1 การถ่ายทอดผ่านการทำ Workshop และเผยแพร่ด้วยวิธี เทคโนโลยีสารสนเทศ Website / Social Media / บอร์ด ประชาสัมพันธ์	ก.ย. 66	- จำนวนสื่อ / ช่องทางที่ ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้	- 2 ช่องทาง	- อาจารย์และนักศึกษาในคณะ	- คณะกรรมการจัดการ ความรู้ด้าน การเรียนการสอน
6	การแบ่งปันแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Knowledge sharing) 6.1 ดำเนินการโดยเวทีประชุมสัมมนา / Workshop / จัดทำ ฐานความรู้ และแนวปฏิบัติที่บุคลากรสามารถนำไปเป็นแนว ทางการดำเนินงาน	ต.ค. 66	- นักศึกษาได้รับการบ่ม เพาะการเป็นผู้ประกอบการ - นักศึกษาเข้าร่วมการ ประกวดนวัตกรรม / Startup - อาจารย์ที่เข้าร่วมการ ประกวด นวัตกรรม / Startup	- 100 คน - 15 ทีม - 10 คน	- อาจารย์และนักศึกษาในคณะ คณะกรรมการจัดการความรู้ประจำปี การศึกษา 2566 และบุคลากรในคณะ ที่มีความเชี่ยวชาญ	- คณะกรรมการจัดการ ความรู้ด้าน การเรียนการสอน
7	การเรียนรู้ (Learning) 7.1 การติดตามผลการนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ โดย กลุ่มเป้าหมาย เช่น จัดเวทีในกลุ่ม เป้าหมายนำเสนอผลการนำ ความรู้ที่ได้ ไปใช้ประโยชน์ 7.2 การเผยแพร่องค์ความรู้และแนวปฏิบัติเพื่อการพัฒนาการ สร้างนวัตกรรมและผู้ประกอบการ	เม.ย. 67	- ผลงานนวัตกรรม / ชิ้นงาน ที่ผ่านกระบวนการ การนำองค์ความรู้และแนว ปฏิบัติเพื่อการพัฒนาการ สร้างนวัตกรรมและ ผู้ประกอบการไปใช้	- 10 เรื่อง / ชิ้นงาน	- คณะกรรมการจัดการความรู้ ประจำปีการศึกษา 2566	- คณะกรรมการจัดการ ความรู้ด้าน การเรียนการสอน
ผู้ทบทวน : (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เยาวรัตน์ วงศ์ศรีสกุลแก้ว) รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย			ผู้อนุมัติ : (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร			

RMUTTT – KM3 ผลการดำเนินงานการจัดการความรู้ หน่วยงาน คณะเทคโนโลยีการเกษตร ปีการศึกษา 2566						
องค์ความรู้ที่ต้องการ : เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม						
องค์ความรู้ ☒ ด้านการเรียนการสอน ☐ ด้านการวิจัย/นวัตกรรม ☐ ด้านการบริหารวิชาการ ☐ ด้านการบริหารจัดการ						
ลำดับที่	กิจกรรมการจัดการความรู้	ระยะเวลา	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน
1	การปฐมนิเทศ Knowledge Identification) 1.1 แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดการความรู้ ปีการศึกษา 2566 1.2 ประชุมเพื่อกำหนดประเด็นความรู้	4 ก.ค. 66 18 ก.ค. 66	- คณะกรรมการเพื่อดำเนินการจัดการความรู้ของคณะ ปีการศึกษา 2566 - ประเด็นองค์ความรู้ที่ได้จากการดำเนินงานในปีการศึกษา 2564 - 2565	- 1 ชุด - อย่างน้อย 1 เรื่อง	วันที่ 4 กรกฎาคม 2566 รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย และหัวหน้างานประกันคุณภาพฯ / ผู้ช่วยงานด้านการจัดการความรู้ เสนอคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดการความรู้ (Knowledge Management) เพื่อให้คณบดีลงนามคำสั่ง การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งที่ 1/2566 (18 ก.ค. 66) 1. กำหนดประเด็นความรู้สำหรับปีการศึกษา 2566 เรื่อง เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม เพื่อเป็นการสร้างองค์ความรู้ด้านกระบวนการส่งเสริมการเป็นนวัตกรรมและผู้ประกอบการ 2. เชิญผู้เชี่ยวชาญในคณะที่มีความเชี่ยวชาญด้านกระบวนการคิดเชิงออกแบบ (Design Thinking) และเป็นอาจารย์ที่เข้ารอบการประกวด RMUTT Concept Idea Pitching 2023 จำนวน 9 ท่าน เพื่อพัฒนาศักยภาพนักศึกษาสู่การเป็นบัณฑิตนวัตกรรม	AGR66_KM 01-1 : คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดการความรู้ ปีการศึกษา 2566 AGR66_KM 01-2 : รายงานการประชุมการจัดการความรู้ด้านการเรียนการสอน ครั้งที่ 1/2566 AGR66_KM 01-3 : รายงานผลการประกวด RMUTT Concept Idea Pitching 2022 AGR66_KM 01-4 : รายงานผลการประกวด RMUTT Startup Prototype Pitching 2023
2	การสร้างและแสวงหาความรู้ (Knowledge Creation and Acquisition)					

RMUTTT – KM3 ผลการดำเนินงานการจัดการความรู้ หน่วยงาน คณะเทคโนโลยีการเกษตร ปีการศึกษา 2566						
องค์ความรู้ที่ต้องการ : เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม						
องค์ความรู้ ☒ ด้านการเรียนการสอน ☐ ด้านการวิจัย/นวัตกรรม ☐ ด้านการบริหารวิชาการ ☐ ด้านการบริหารจัดการ						
ลำดับที่	กิจกรรมการจัดการความรู้	ระยะเวลา	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน
	2.1 ระดมสมองเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากอาจารย์กลุ่มเป้าหมาย 2.2 ค้นหาองค์ความรู้ จากบุคลากรที่เชี่ยวชาญ หรือทำผลงานได้อย่างโดดเด่น	25 ก.ค. 66	- จำนวนองค์ความรู้หรือแนวปฏิบัติในการส่งเสริมการเป็นนวัตกรรมและผู้ประกอบการ	- อย่างน้อย 1 เรื่อง	การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งที่ 2/2566 (25 ก.ค. 66) 1. ผู้เชี่ยวชาญด้านการถ่ายทอดประสบการณ์ แนวปฏิบัติ เทคนิค และวิธีการส่งเสริมการพัฒนานักศึกษาสู่การเป็นนวัตกรรมและผู้ประกอบการ จากประสบการณ์ดูแลที่นักศึกษาที่ และกระบวนการคิดเชิงออกแบบ (Design Thinking) ที่นำมาปรับใช้ ในการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาสู่การเป็นบัณฑิตนวัตกรรม 2. สรุปกระบวนการส่งเสริมการพัฒนานักศึกษาสู่การเป็นนวัตกรรมและผู้ประกอบการ ที่ผสมผสานเข้ากับกระบวนการคิดเชิงออกแบบ (Design Thinking) รวมทั้งความเป็นอัตลักษณ์เฉพาะของคณะเทคโนโลยีการเกษตร เป็น 5+1 ขั้นตอน คือ 2.1 Empathize (เข้าใจปัญหา) 2.2 Define (กำหนดปัญหาให้ชัดเจน) 2.3 Ideate (ระดมความคิด) 2.4 Prototype (การสร้างแบบจำลองก่อนใช้) 2.5 Test (ทดสอบ) 2.6 Recheck Active (ทวนสอบการปฏิบัติ) 3. สรุปขั้นตอนการค้นหาคำถามต้องการและการออกแบบแนวคิดการพัฒนาผลิตภัณฑ์ / นวัตกรรม เพื่อให้ตรงกับความต้องการของผู้บริโภคและมีโอกาสทางการตลาดในการนำไปต่อยอดสู่เชิงพาณิชย์ สำหรับเตรียมการประกวด RMUTT Startup คือ 3.1 การทำตาราง BCM (Business Canvas Model) 3.2 การทำ Positioning Value ของผลิตภัณฑ์ 3.3 การวิเคราะห์กลุ่มลูกค้าเป้าหมาย 3.4 การวิเคราะห์ SWOT Analysis 3.5 การพิจารณาการนำเสนอและรับฟังข้อเสนอแนะ	AGR66_KM 01-5 : รายงานการประชุมการจัดการความรู้ด้านการเรียนการสอน ครั้งที่ 2/2566

RMUTTT – KM3 ผลการดำเนินงานการจัดการความรู้ หน่วยงาน คณะเทคโนโลยีการเกษตร ปีการศึกษา 2566						
องค์ความรู้ที่ต้องการ : เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม						
องค์ความรู้ ☒ ด้านการเรียนการสอน ☐ ด้านการวิจัย/นวัตกรรม ☐ ด้านการบริการวิชาการ ☐ ด้านการบริหารจัดการ						
ลำดับที่	กิจกรรมการจัดการความรู้	ระยะเวลา	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน
3	การจัดการความรู้ให้เป็นระบบ (Knowledge Organization) 3.1 รวบรวมองค์ความรู้ที่ได้มาจัดเป็นหมวดหมู่ กำหนดและจัดเรียงหัวข้อ และกำหนดกระบวนการเก็บความรู้ที่ได้	15 ส.ค. 66	- จำนวนองค์ความรู้ที่นำไปปฏิบัติ และประสบผลสำเร็จ	- 1 เรื่อง	การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งที่ 3/2566 (15 ส.ค. 66) 1. สังเคราะห์องค์ความรู้ที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญ สำหรับแนวปฏิบัติและเครื่องมือต่างๆ ที่ใช้ในการพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม จากการประชุม RMUTT Startup 2. ระดมความคิดและแลกเปลี่ยน สรุปเป็นแผนขั้นตอนการปฏิบัติงาน (Flowchart) และ ลำดับเวลา (Timeline) สำหรับเตรียมนักศึกษาเพื่อการประกวด RMUTT Startup	AGR66_KM 01-6 : รายงานการประชุม การจัดการความรู้ด้านการเรียนการสอน ครั้งที่ 3/2566
4	การประมวลและกลั่นกรองความรู้ (Knowledge Codification and Refinement) 4.1 ดำเนินการตรวจทานเรียบเรียง ตัดต่อ และปรับปรุงเนื้อหาความรู้ให้ครบถ้วน ทันสมัย และตรงกับสิ่งที่เผยแพร่ พร้อมจัดทำรูปแบบที่จะใช้ในการเผยแพร่ และเก็บรวบรวมองค์ความรู้	15 ส.ค. 66	- จำนวนองค์ความรู้ที่นำไปปฏิบัติ และประสบผลสำเร็จ	- 1 เรื่อง	การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งที่ 3/2566 (15 ส.ค. 66) 1. ระดมความคิดเขียนแผนงานและกระบวนการเพื่อจัดทำเป็นคู่มือ “เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม” (ฉบับร่าง) นำไปใช้ถ่ายทอดแก่อาจารย์และนักศึกษาที่สนใจในการประกวด RMUTT Startup ปีการศึกษา 2566	AGR66_KM 01-6 : รายงานการประชุม การจัดการความรู้ด้านการเรียนการสอน ครั้งที่ 3/2566 AGR66_KM 01-7 : คู่มือ “เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม” (ฉบับร่าง)
5	การเข้าถึงความรู้ (Knowledge Access)					

RMUTTT – KM3 ผลการดำเนินงานการจัดการความรู้ หน่วยงาน คณะเทคโนโลยีการเกษตร ปีการศึกษา 2566						
องค์ความรู้ที่ต้องการ : เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม						
องค์ความรู้ ☒ ด้านการเรียนการสอน ☐ ด้านการวิจัย/นวัตกรรม ☐ ด้านการบริการวิชาการ ☐ ด้านการบริหารจัดการ						
ลำดับที่	กิจกรรมการจัดการความรู้	ระยะเวลา	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน
	5.1 การถ่ายทอดผ่านการทำ Workshop และเผยแพร่ด้วยวิธีเทคโนโลยีสารสนเทศ Website / Social Media / บอร์ดประชาสัมพันธ์	20 ก.ย. 66	- จำนวนสื่อ / ช่องทางที่ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้	- 2 ช่องทาง	วันที่ 20 ก.ย.66 ประชาสัมพันธ์กิจกรรม Workshop “เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม” พร้อมทั้งคู่มือ “เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม” (ฉบับสมบูรณ์) ผ่านทางช่องทาง Facebook Line บอร์ดประชาสัมพันธ์ และ Website คณะเทคโนโลยีการเกษตร	AGR66_KM 01-8 : คู่มือ “เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม” (ฉบับสมบูรณ์) AGR66_KM 01-9 : ประชาสัมพันธ์กิจกรรม Workshop “เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม”
6	การแบ่งปันแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Knowledge sharing) 6.1 ดำเนินการโดยเวทีประชุมสัมมนา / Workshop 6.2 จัดทำฐานความรู้ และแนวปฏิบัติที่บุคลากรสามารถนำไปเป็นแนวทางดำเนินงาน	10 ต.ค. 66	- นักศึกษาได้รับการแบ่งปันความรู้ - นักศึกษาเข้าร่วมการประกวดนวัตกรรม / Startup - อาจารย์ที่เข้าร่วมการประกวดนวัตกรรม / Startup	- 100 คน - 15 ทีม - 10 คน	การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งที่ 4/2566 (10 ต.ค. 66) 1. Workshop “เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม” โดยผู้เชี่ยวชาญภายในคณะ สำหรับการอบรมครั้งนี้มีผู้สนใจเข้าร่วมการอบรม เป็นนักศึกษาจำนวน 100 คน และ อาจารย์ จำนวน 18 ท่าน 2. อาจารย์และนักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรมทางเกษตร ไปใช้ในการเตรียมตัวเพื่อส่งข้อเสนอสำหรับการประกวด RMUTT Startup ในเดือนธันวาคม 2566 โดยมีอาจารย์ที่ปรึกษาประจำทีม จำนวน 15 ท่าน (28 ทีม)	AGR66_KM 01-10 : รายงานการประชุม การจัดการความรู้ด้านการเรียนการสอน ครั้งที่ 4/2566
7	การเรียนรู้ (Learning) 7.1 การติดตามผลก่อนนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ โดยกลุ่มเป้าหมาย เช่น จัดเวทีให้	เม.ย. -พ.ค. 67	- ผลงานนวัตกรรม / ชิ้นงาน ที่ผ่านกระบวนการการนำองค์ความรู้และแนวปฏิบัติเพื่อการ	- 10 เรื่อง / ชิ้นงาน	การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งที่ 5/2566 (11 มิ.ย. 67) 1. ติดตามผลสัมฤทธิ์การนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ในการประกวด RMUTT Startup พบว่า มีอาจารย์ที่ได้รับการส่งเสริม	AGR66_KM 01-11 : รายงานการประชุม

RMUTTT – KM3 ผลการดำเนินงานจัดการความรู้ หน่วยงาน คณะเทคโนโลยีการเกษตร ปีการศึกษา 2566						
องค์ความรู้ที่ต้องการ : เทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนักนวัตกรรม						
องค์ความรู้ ☒ ด้านการเรียนการสอน ☐ ด้านการวิจัย/นวัตกรรม ☐ ด้านการบริการวิชาการ ☐ ด้านการบริหารจัดการ						
ลำดับที่	กิจกรรมการจัดการความรู้	ระยะเวลา	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน
	กลุ่ม เป้าหมายนำเสนอผลการนำความรู้ที่ได้ ไปใช้ประโยชน์ 7.2 การเผยแพร่องค์ความรู้ และแนวปฏิบัติเพื่อการพัฒนารสร้างนวัตกรรมและผู้ประกอบการ		พัฒนาการสร้างนวัตกรรมและผู้ประกอบการไปใช้		และพัฒนาจากการอบรม Workshop ที่ได้เข้าร่วมการประกวด RMUTT Startup Concept Idea Pitching 2023 เมื่อวันที่ 21 ธ.ค. 2566 จำนวน 22 ทีม (อาจารย์ที่ปรึกษาประจำทีม 10 ท่าน) โดยได้รับเงินรางวัล จำนวน 14 ทีม เพื่อพัฒนาผลิตภัณฑ์สำหรับเข้าร่วมประกวด RMUTT Startup Concept Idea Pitching เมื่อวันที่ 13 ก.พ. 2567 และได้รับรางวัลจำนวน 6 ทีม (อาจารย์ที่ปรึกษาประจำทีม 6 ท่าน) 2. จากผลการประกวดสรุปได้ว่ากระบวนการ กิจกรรม และเครื่องมือที่คณะฯ ได้ มีประสิทธิภาพช่วยพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนักนวัตกรรม / ผู้ประกอบการ ประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วางไว้ และแนวปฏิบัตินี้สามารถนำไปดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง	การจัดการความรู้ด้านการเรียนการสอน ครั้งที่ 5/2566 AGR66_KM 01-12 : รายงานผลการประกวด RMUTT Startup Concept Idea Pitching 2023 AGR66_KM 01-13 : รายงานผลการประกวด RMUTT Startup Prototype Pitching 2024
ผู้ทบทวน : (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เยาวรัตน์ วงศ์ศรีสกุลแก้ว) รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย				ผู้อนุมัติ : (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลลิตา ศิริพัฒนานนท์) คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร		

ภาคผนวก ค
การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งที่ 1-5

รายงานการประชุม
คณะกรรมการการจัดการความรู้ (Knowledge Management) และบุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกท่าน
“เพื่อบริหารหรือกำหนดประเด็นความรู้และเป้าหมายของการจัดการความรู้
และกำหนดแผนการจัดการความรู้ ประจำปีการศึกษา 2566”
ครั้งที่ 1/2566

วันอังคารที่ 18 กรกฎาคม 2566 เวลา 14.30 – 15.30 น.

ณ ห้องประชุมอินทนิล 3 ชั้น 3 อาคารสำนักงานคณบดี คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ผู้มาประชุม

ผศ.ดร.ลลิตา	ศิริพัฒนานนท์	คณบดี/ประธานการประชุม
ผศ.ดร.เยาวรัตน์	วงศ์ศรีสกุลแก้ว	รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย/ที่ปรึกษา
ผศ.วีระยุทธ	นาททิพย์	รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน/ที่ปรึกษา
ผศ.ดร.ศรินญา	สังข์สัญญา	รองคณบดีฝ่ายพัฒนานักศึกษา/ที่ปรึกษา
นางสาวพรรณปพร	โกคัง	หัวหน้าสำนักงานคณบดี/ประธานกรรมการด้านบริหารจัดการสารสนเทศ
รศ.ดร.อินทิดา	ลิจันทรัพย์	ผู้ช่วยคณบดี/ประธานกรรมการด้านการวิจัย
ผศ.สุวดี	อิสรายุพร	ผู้ช่วยคณบดี/กรรมการด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม
ผศ.ดร.ปาลิตา	ตั้งอนรัตน์	ผู้ช่วยคณบดี/กรรมการด้านการวิจัย
ผศ.ดร.นวพร	ลามส่งผล	ผู้ช่วยคณบดี/รองประธานด้านการผลิตบัณฑิต
ผศ.ดร.พิมพ์พร	พิมพ์รัตน์	ผู้ช่วยคณบดี/กรรมการอำนวยการ
ผศ.ดร.นันทชนก	นันทะไชย	หัวหน้าสาขาวิชา/กรรมการด้านการวิจัย
ผศ.ดร.ธีรยุทธ	คล้ายชื่น	หัวหน้าสาขาวิชา/ประธานกรรมการด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม
น.สพ.สินสมุทร	แซ่โจ้ว	หัวหน้างานประกันฯ/กรรมการอำนวยการ
ผศ.ไตรภพ	บุญธรรม	ประธานกรรมการด้านการผลิตบัณฑิต
ผศ.ดร.ศุภมาศ	ศรีวงศ์พุท	กรรมการด้านการผลิตบัณฑิต
ดร.พิริยาภรณ์	สังข์ปรีชา	กรรมการด้านการผลิตบัณฑิต
ดร.ปจรรย์	โทตะกุล	กรรมการด้านการผลิตบัณฑิต
ดร.นพรัตน์	หัตถมาลา	กรรมการด้านการผลิตบัณฑิต
ผศ.วัฒนา	วิริวุฒิกร	กรรมการด้านการวิจัย
ผศ.ดร.กิตติมา	วานิชกุล	กรรมการด้านการวิจัย
ผศ.ดร.พัฒนพงศ์	หัตถา	กรรมการด้านการวิจัย
ดร.พัชรา	ชนานุรักษ์	กรรมการด้านการวิจัย
ดร.มนัสชนก	กองดิน	กรรมการด้านการวิจัย
ผศ.ประติษฐ์	คำหนองไผ่	กรรมการด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม
อาจารย์ธนุพล	มากผ่อง	กรรมการด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม
นางอารียา	ปันทอง	กรรมการด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม
นางจินดา	สร้อยประดิษฐ์	กรรมการด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม

นางรุ่งอรุณ	ศรีเครือ	กรรมการด้านการบริหารจัดการสารสนเทศ
นางสาวโบลิญา	ชัยศิริเพ็ญภาค	กรรมการด้านการบริหารจัดการสารสนเทศ
นางสาววรรณวิภา	ชัยศิริเพ็ญภาค	กรรมการด้านการบริหารจัดการสารสนเทศ
นายพงศกร	สุขแสงแก้ว	กรรมการด้านการบริหารจัดการสารสนเทศ
นางสาวปริยานัฐ	หงษ์ทอง	กรรมการด้านการบริหารจัดการสารสนเทศ
นายภพสันต์	ชัยธีระพันธุ์กุล	กรรมการด้านการบริหารจัดการสารสนเทศ
นางสาวกัมธิกา	อ่วมพันธ์	กรรมการด้านการบริหารจัดการสารสนเทศ
นางสาวสุภาพร	ร่มโพธิ์ไทร	กรรมการด้านการบริหารจัดการสารสนเทศ
นางสาวอารีรัตน์	พันโท	กรรมการและเลขานุการด้านการบริหารจัดการสารสนเทศ
นายทองมี	เหมาะสม	กรรมการและเลขานุการด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม
นางสาวพรทิพย์	ผึ่งแก้ว	กรรมการและเลขานุการด้านการวิจัย
นางกรรณา	ตั้งทัยวรรณ	กรรมการและเลขานุการด้านการผลิตบัณฑิต

เริ่มประชุม เวลา 14.30 น.

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) ประธานกล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการประชุมดังนี้
ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง การจัดการความรู้ในองค์กร (KM) เป็นกระบวนการที่สำคัญในการพัฒนาบุคลากรและคณะฯ คณะฯจะดำเนินกิจกรรม KM ตามปีการศึกษาโดยจะคาบเกี่ยวกับปีงบประมาณ ซึ่งในปีนี้จะต้องดำเนินการปีการศึกษา 2566 ในงบประมาณ 2567 ปีที่แล้วปีการศึกษา 2565 คณะฯ ได้ดำเนินการตามประเด็นความรู้ที่มหาวิทยาลัยฯ ให้ดำเนินการในด้านที่เกี่ยวข้องกับ 1) ด้านบัณฑิต 2) ด้านวิจัย 3) ด้านบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ 4) บริหารจัดการ โดยด้านการเรียนการสอนได้ดำเนินการจัดเก็บองค์ความรู้ของอาจารย์ที่จะเกษียณ ทำการแสวงหาความรู้และการจัดการความรู้ให้เป็นระบบด้วยวิธีไปถ่ายวีดิโอความรู้ของอาจารย์ที่ใกล้จะเกษียณ ซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิว่า ควรเก็บองค์ความรู้จากอาจารย์ที่ใกล้เกษียณอายุราชการไว้ ในส่วนของงานวิจัยได้ดำเนินการในหัวข้องานสิทธิบัตร สิทธิบัตร ซึ่งกิจกรรมการจัดการความรู้ในองค์กร (KM) ในปีการศึกษา 2565 นั้นได้ดำเนินการสิ้นสุดไปเมื่อเดือนพฤษภาคม 2566 ดังนั้นกิจกรรมการจัดการความรู้ในองค์กร (KM) ในในปีนี้ ปีการศึกษา 2566 จะเริ่มนับตั้งแต่เปิดภาคเรียนในเดือนกรกฎาคม 2566 โดยขอให้ดำเนินการภายใต้ 4 ประเด็นความรู้ที่มหาวิทยาลัยฯ กำหนดไว้ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน ด้านการวิจัย/นวัตกรรม ด้านการบริการวิชาการ ด้านการบริหารจัดการ ทั้งนี้ขอให้คณะกรรมการการจัดการความรู้ในแต่ละด้านคิดหัวข้อ KM ที่สอดคล้องกับการบรรลุเป้าหมายของวิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์ของคณะฯ พร้อมทั้งกำหนดแผนการจัดการความรู้ (KM Action Plan) โดยให้กำหนดตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย ระยะเวลา กลุ่มเป้าหมาย และผู้รับผิดชอบในแต่ละกระบวนการจัดการความรู้ดังกล่าว ซึ่งในวันนี้จะขอเป็นหัวข้อเรื่องก่อน โดยให้คณะกรรมการการจัดการความรู้ในแต่ละด้านช่วยกันคัดเลือกประเด็นความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อคณะฯและมีความสำคัญมาดำเนินการในปีการศึกษา 2566 โดยไม่จำกัดว่าจะหัวข้อเรื่องเดียวกันกับปีการศึกษา 2565 หรือไม่หากเป็นประเด็นความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อคณะฯและมีความสำคัญ ยกตัวอย่าง ด้านการผลิตบัณฑิต มีอาจารย์พูดคุยกันในเรื่องต้นตอถึงแผนที่จะส่งนักศึกษาไปประกวด start-up ซึ่งสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยฯในการพัฒนานักศึกษาให้เป็นผู้ประกอบการ และยุทธศาสตร์ของคณะฯที่จะฝึกนักศึกษาให้สร้างสรรค์นวัตกรรม เพื่อพัฒนานักศึกษาสู่การเป็นนวัตกรรม ซึ่งปีการศึกษาปีการศึกษา 2565 ได้ส่งประกวดจำนวน 1 ชิ้นงาน และปีพ.ศ. 2566 มีแผนที่จะส่งให้มากขึ้น ส่วนประเด็นความรู้อีก 3 ด้านที่เหลือให้ลองทบทวนดูถึงกระบวนการทำงานที่ดำเนินการในปีที่ผ่านมาว่ามีเรื่องใดหรือกระบวนการทำงานใดที่เราทำแล้วมีความสำเร็จ หรือมี Impact อาจจะเอาเรื่องนั้นมาทำต่อก็ได้ เช่น การบริหารจัดการที่นำเอาสินไปใช้แล้วมีการ

แนะนำหรือสอนให้บุคลากรอื่นมาใช้มากขึ้น หรือใช้แล้วเกิดประสิทธิภาพของงานมากขึ้น ซึ่งวันนี้ขอให้ได้หัวข้อเรื่อง

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โจ้ว) แจ้ง ในส่วนของ KM มีเอกสาร 4.3 ระดมสมอง กำหนดประเด็นความรู้และเป้าหมาย โดยจัดส่งไปให้ใน Line กลุ่ม และขอให้ดำเนินการจัดการความรู้ในองค์กรภายใต้ 4 ประเด็นความรู้ที่มหาวิทยาลัยกำหนด ตามที่ท่านคณบดีกล่าวไว้ โดยอยากให้ดำเนินการรวบรวมและแผนผังความรู้ในเรื่องที่สามารถทำได้แม้เป็นเรื่องเล็ก ๆ แต่ทำแล้วเห็นผลชัดเจนใช้พัฒนา งานได้ เช่น การบริหารจัดการ การลดขั้นตอนการทำงาน ปัญหาที่เกิดขึ้นคือ เราต้องมีกระบวนการที่เกิดขึ้น กำหนดขั้นตอนการทำงาน จัดทำผังงาน (Flow Chart) เพื่อทบทวนกระบวนการว่าจะลดลงในขั้นตอนไหน ขั้นตอนไหนที่เราพัฒนาขึ้น โดยขอให้มีหลักฐานแสดงถึงผลที่เป็นรูปธรรม เห็นผลจริง เช่น การสิ้นเพื่อลด ทรัพยากรต้องเก็บหลักฐานถึงกระบวนการทำงาน และเก็บผลลัพธ์ให้ได้ว่าทรัพยากรที่ลดลง ลดลงจริงไปเท่าไร หรือเวลาที่สูญเสียไปกับกระบวนการนั้นน้อยลง จากต้นจนถึงปลายกระบวนการลดลงไปกี่วัน กี่ชั่วโมง ซึ่งจะทำให้คณะกรรมการเห็นชัดขึ้นว่าทำแล้วได้ผล ในส่วนกระบวนการถ่ายทอด ให้ตั้งตัวชี้วัดที่มีผู้นำไปใช้แล้วได้ผล หรือในปีแรกอาจจะพูดถึงจำนวนคนเข้ามารับองค์ความรู้ แต่จะเป็น KPI ที่ไม่แข็งแรงเท่าไร จึงอย่างให้เน้นที่มี คนเอากระบวนการนี้ไปลองใช้แล้วได้ผล ตามเอกสารการจัดการความรู้ มี 4 ประเด็นยุทธศาสตร์ จะต้องไป กรอกประเด็นยุทธศาสตร์อะไรที่ตรงกับมหาวิทยาลัยฯ จะเก็บส่วนนี้ได้ และวัตถุประสงค์หลัก ต้องการทำอะไร ตัวชี้วัดอะไร เช่น เวลา ค่าใช้จ่าย ค่า KPI ท่านสามารถกำหนดเองได้ เพียงแต่ขอให้ท่านกำหนดตัวชี้วัดให้ตรง และมีความท้าทาย ในส่วนขององค์ความรู้ที่ต้องการก็คือ อยากให้แสดงผลที่เน้นกระบวนการ ไม่ว่าจะเป็น ด้านไหนก็ตาม โดยระบุกระบวนการตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงกระบวนการสุดท้ายมีอะไรบ้าง เมื่อเปลี่ยนแปลงไปเป็น อย่างไรบ้าง ผลที่เกิดขึ้นเป็นอย่างไร สำหรับวันนี้ขอได้หัวข้อเรื่อง ในแต่ละด้านที่ทุกท่านเห็นว่าทำ KM ได้ ซึ่งถ้าเรามีอยู่แล้วเสนอได้เลย แต่ถ้ายังไม่มีผมขอกรอบหัวข้อเรื่องแล้วในช่วง 1-2 เดือนนี้ เราสามารถจัดการ กระบวนการได้ เป้าประสงค์คือ ต้องการหัวข้อเรื่อง ในส่วนการบ้านที่จะส่งครั้งต่อไป ขอให้ท่านเขียน กระบวนการจัดการความรู้ 7 ข้อโดยกรอกใบขวงเอกสาร RMUTT-KM1 RMUTT-KM2 และRMUTT-KM3 โดยขอให้ระบุระยะเวลาในการทำงาน กำหนดตัวชี้วัดในแต่ละขั้นตอน เช่น ท่านจะจัดการความรู้ได้อย่างไร กลุ่มเป้าหมายที่ต้องการจะเผยแพร่ เช่น กลุ่มการเรียนการสอนคือ อาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่มหาวิทยาลัย เพื่อที่จะสามารถให้คัดเลือกกระบวนการของเราไปเพื่อพัฒนางานของเขา โดยให้แต่ละกลุ่มช่วยกันระดม ความคิดเลือกหัวข้อเรื่อง และนำมาเสนอ

ผู้ช่วยงานการจัดการความรู้ (ผศ.ไตรภพ บุญธรรม) แจ้ง ให้แต่ละกลุ่มช่วยกันคิดหัวข้อเรื่อง ตรงกับ ยุทธศาสตร์ ข้อไหนเพื่อให้ตรงกับแผนของมหาวิทยาลัย

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โจ้ว) แจ้ง หลังจากนี้ขอให้นำตัวแทนแต่ละกลุ่มขึ้นมา นำเสนอ หัวข้อที่จะทำคืออะไร และมีแนวทางการทำอย่างไร

กรรมการด้านการผลิตบัณฑิต (ดร.ปจรรย์ โทตะกุล) นำเสนอ หัวข้อการจัดการความรู้ (KM) ด้านการ เรียนการสอน ในหัวข้อเรื่อง กระบวนการสร้างนักศึกษาสู่นวัตกรรมในการสร้างนวัตกรรมทางการเกษตร ยุทธศาสตร์ที่ 1 การเรียนรู้สู่การเป็นนวัตกรรม กลยุทธ์ ยุทธศาสตร์การเรียนรู้สู่การเป็นนวัตกรรม บัณฑิตนักปฏิบัติขั้น สูงและผู้ประกอบการแผนปฏิบัติการ อยู่ในหัวข้อที่ 5 ของ KM แผนพัฒนาการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตร และกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการ ส่วนกระบวนการ ได้แก่ 1) อบรมนักศึกษา เกี่ยวกับโครงการส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการ 2) กำหนดกรอบหัวข้อจากปัญหาพิเศษ/ปัญหาพิเศษจากสถาน ประกอบการ/สัมมนาในการสร้างนวัตกรรม 3) ให้อาจารย์วางแผนการผลิตสินค้า/อาจารย์ที่ปรึกษาให้ Idea 4) ให้อาจารย์และนักศึกษาที่ได้รับรางวัล หรือได้เข้าร่วมประกวดมาแชร์ประสบการณ์ให้นักศึกษารุ่นต่อไป

ประธานด้านการบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม (ผศ.ดร.ธีรยุทธ คล้าชื่น) นำเสนอ หัวข้อการ จัดการความรู้ (KM) ด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม หัวข้อเรื่อง การบริการวิชาการแบบจัดหารายได้ ของคณะเทคโนโลยีการเกษตร กลยุทธ์ คือ รายได้จากงานบริการวิชาการด้วยองค์ความรู้เทคโนโลยี นวัตกรรม

และงานสร้างสรรค์ แผนปฏิบัติการใช้แผน 2 แผนการขับเคลื่อนการบริการวิชาการที่สร้างคุณค่าให้กับสังคม และประเทศ กระบวนการ สอบถามหัวข้อจากสถานประกอบการ การรับฟังเสียงลูกค้าเพื่อทราบเรื่อง/ปัญหา เพื่อนำมาจัดโครงการ กำหนดหัวข้อการอบรม โครงการ ประชาสัมพันธ์ ดำเนินโครงการ ประเมินรายได้

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โง้ว) แจ้ง ขอให้แต่ละกลุ่มดำเนินการจัดส่งหัวข้อ เรื่องและกระบวนการ และดำเนินการจัดทำตาราง RMUTT-KM2 แผนการจัดการความรู้ (KM Action Plan) โดยจะให้เป็นแบบร่างตัวอย่าง ที่จะต้องนำมากรอกในตาราง เพื่อให้แต่ละกลุ่มเลือกวิธีการถ่ายทอด/และ สามารถนำไปปรับใช้ในการจัดทำแผน โดยส่วนงานการจัดการความรู้ จะดำเนินการจัดส่งข้อมูลไปให้ทาง E-mail @rmutt.ac.th และ Line กลุ่ม

คุณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริพัฒนานนท์) แจ้ง กล่าวปิดการประชุมและขอให้แต่ละกลุ่มดำเนินการจัดส่ง หัวข้อเรื่องการจัดการความรู้ (KM) ตามกระบวนการการจัดการความรู้ และนัดประชุมกลุ่มในครั้งต่อไป

เลิกการประชุม เวลา 16.00 น.

นางกรุณา ตั้งฤทัยวรรณ	ผู้จัดรายงานการประชุม
ผศ.ไตรภพ บุญธรรม	ผู้ตรวจรายงานการประชุม
น.สพ.สินสมุทร แซ่โง้ว	ผู้ตรวจรายงานการประชุม

รายงานการประชุม
คณะกรรมการการจัดการความรู้ (KM) และคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง
ครั้งที่ 2/2566

วันอังคารที่ 25 กรกฎาคม 2566 เวลา 09.30 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุมอินทนิล 3 ชั้น 3 อาคารสำนักงานคณบดี คณะเทคโนโลยีการเกษตร มทร.ธัญบุรี

ผู้มาประชุม

ผศ.ดร.เยาวรัตน์	วงศ์ศรีสกุลแก้ว
ผศ.วีระยุทธ	นาคทิพย์
ผศ.ดร.ศรินญา	สังข์สัญญา
รศ.ดร.อินทิรา	ลิจันทรพร
ผศ.สุวดี	อิสรายุพร
ผศ.ดร.นวพร	ลากส่งผล
ผศ.ศศิษฐา	ถนอมวงศ์วัฒนะ
ดร.พัชรา	ธนาบุรุษ
สพ.ญ.ดร.พชรธร	สิมกิง
น.สพ.สินสมุทร	แซ่โจ้ว
ผศ.ไตรภพ	บุญธรรม
ดร.นพรัตน์	ทัตมาลา
ผศ.ดร.สุกัญญา	ชัยพงษ์
ผศ.วัฒนา	วิวิฐณกร
ผศ.ดร.กิตติมา	วานิชกุล
ดร.มนัสชนก	กองดิน
ผศ.ประดิษฐ์	คำหนองไผ่
ผศ.ดร.พันทิพา	ลิ้มสงวน
อาจารย์สงบ	ศรีเมือง
อาจารย์ชาติชาย	โยเหลา
อาจารย์อรรถวิทย์	แสงศรีจันทร์
นางสาวโบสิญา	ชัยศิริเพ็ญภาค
นายพงศกรสุข	สุขแสงแก้ว
นางสาวปริยานัฐ	หงษ์ทอง
นางสาวกัญธิกา	อ่วมพันธ์
นายวิทธิศักดิ์วัชร	ชุมสุวรรณ
นางสาวสุภาพร	ร่มโพธิ์ไทร
นางจินดา	สร้อยประดิษฐ์
นางสาววรรณวิภา	ชัยศิริเพ็ญภาค
นายทองมี	เหมาะสม
นางสาวพรทิพย์	ผิงแก้ว
นางสาวอารีรัตน์	พันโท
นายชานนท์	สิงห์ทอง
นางกรรณา	ตั้งทัยวรรณ

เริ่มประชุม เวลา 09.30 น.

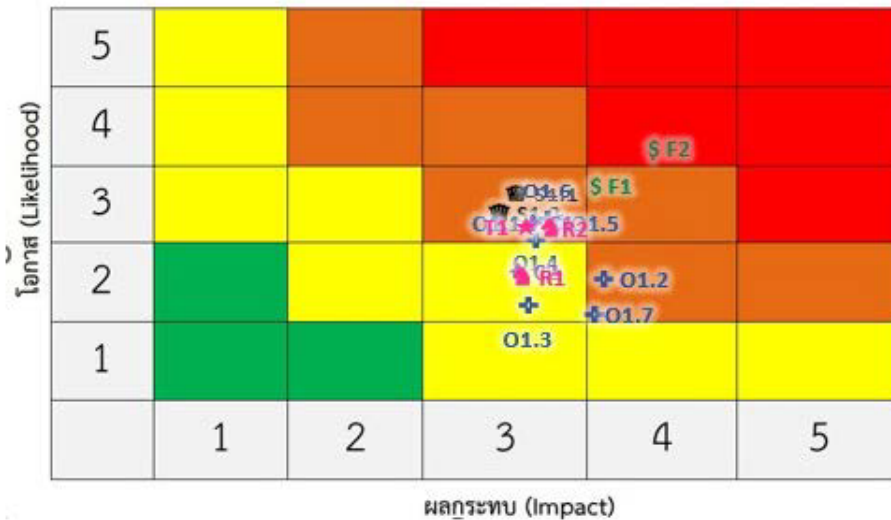
รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วิระยุทธ นาคทิพย์) ประธานกล่าวเปิดการประชุม (แทน) คณบดี เนื่องจากคณบดีติดราชการ มอบหมาย ให้รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน ดำเนินการตามวาระการประชุมดังนี้

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วิระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง การบริหารความเสี่ยง โดย คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงของระดับคณะ ได้ดำเนินการจัดทำข้อมูลสรุปหัวข้อประเด็นความเสี่ยงที่จะ นำมาเป็นประเด็นความเสี่ยงของคณะต่อไปขออนุญาตมอบหัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษาน.สพ.สินสมุทร แซ่โจ้ว ดำเนินการ

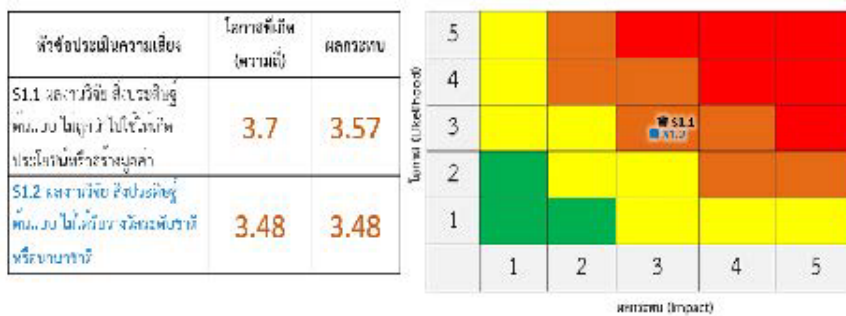
หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โจ้ว) แจ้ง ประเด็นของการจัดการความรู้ (KM) จากที่ประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่แล้วสรุปแบ่งเป็น 4 ด้าน คือ ด้านการผลิตบัณฑิต ด้านการวิจัย ด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม ด้านบริหารจัดการสารสนเทศ โดยในการประชุมครั้งที่ผ่านมาก็ได้ให้แต่ละกลุ่มกรอกข้อมูลตามเอกสาร KM1 KM2 KM3 ซึ่งกลุ่มที่ดำเนินการแล้วมี 2 กลุ่ม คือ ด้านการผลิตบัณฑิต และด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม ดังนั้นในการประชุมครั้งนี้จึงขอติดตามการจัดทำ KM1 KM2 KM3 ของกลุ่มที่ยังไม่ได้ดำเนินการ คือ ด้านการวิจัย และ ด้านบริหารจัดการสารสนเทศ โดยกลุ่มที่ยังไม่ได้ดำเนินการสามารถศึกษาข้อมูลของกลุ่มที่ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว เพื่อนำไปใช้เป็นแนวทางในการจัดทำได้ และขอติดตามการจัดส่งข้อมูลในครั้งต่อไป โดยจะขอติดตามผลการดำเนินการของแต่ละกลุ่มอีก 2 เดือนหลังจากการประชุมครั้งนี้ คือ เดือน กุมภาพันธ์ เพื่อติดตามความก้าวหน้าจนถึงกิจกรรมการจัดการความรู้ ลำดับที่ 5 คือ การเข้าถึงความรู้ (Knowledge Access) ว่าแต่ละกลุ่มทำการรวบรวมข้อมูลจากใคร และมีวิธีการอย่างไร ขั้นตอนการเรียบเรียงออกมาเป็นเล่ม หรือโปรชาร์ หรือเผยแพร่ โดยวิธีอย่างไร เช่น เว็บไซต์ แผ่นพับ โดยในการประชุม KM ทั้ง 4 ด้าน ในครั้งถัดไปจะเป็นการเชิญตัวแทนของแต่ละกลุ่ม เพื่อมานำเสนอผลการดำเนินการให้คณะกรรมการชุดใหญ่ได้ทราบว่าดำเนินการไปถึงไหนแล้ว โดยเมื่อคณะกรรมการชุดใหญ่ได้รับทราบและให้ข้อเสนอแนะแล้ว หลังจากนั้นแต่ละกลุ่มจะต้องไปดำเนินการในลำดับถัดไป คือ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การเรียนรู้เพื่อพัฒนาความรู้และการวัดผลประเมินการจัดการความรู้แต่ละด้าน

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โจ้ว) แจ้ง ประเด็นของความเสี่ยงแบ่งเป็นกลุ่มออกมาเป็น 6 ด้าน โดยที่ได้หัวข้อเรื่อง ดังแสดงในภาพ

หัวข้อประเมินความเสี่ยง	โอกาสที่เกิด (ความถี่)	ผลกระทบ
S1.1 ผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ ต้นแบบ ไม่ถูกนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์หรือสร้างมูลค่า	3.7	3.57
S1.2 ผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ ต้นแบบ ไม่ได้รับรางวัลระดับชาติหรือนานาชาติ	3.48	3.48
O1.1 ความปลอดภัยการจราจรในคณะฯ	3.35	3.65
O1.2 ความปลอดภัยไฟไหม้หรืออัคคีภัย	2.65	4.13
O1.3 ความปลอดภัยเกี่ยวกับน้ำท่วม	2.17	3.61
O1.4 ความปลอดภัยเกี่ยวกับชีวิตและทรัพย์สิน	3	3.7
O1.5 ความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการ	3.35	3.78
O1.6 ความปลอดภัยในงานฟาร์ม	3.39	3.74
O1.7 ความปลอดภัยจากอาคารถล่ม	2	4
F1 รายรับจากศูนย์ COE ไม่เป็นไปตามเป้าหมายของคณะ	3.87	4.04
F2 จำนวนเงินที่ได้จากค่าลงทะเบียนนักศึกษาลดลง	4.17	4.43
C1 กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบพัสดุ	3.26	3.65
C2 การทุจริตและประพฤติมิชอบ	2.83	3.65
R1 การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	2.65	3.61
R2 การเสื่อมเสียชื่อเสียงจากข้อร้องเรียน	3.13	3.78
T1 การจารกรรมข้อมูล/การโจรกรรมข้อมูลทางสื่อโซเชียล	3.13	3.65



STRATEGIC RISKS(S): ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์



ส่วนความเสี่ยงที่ต้องดำเนินการอยู่ในโซนสีแดง ก็สามารถเลือกได้ว่าจะทำเรื่องไหนก่อน คู่แต่ละด้าน ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ มีหัวข้อประเมินความเสี่ยง S1.1 กับ S1.2 ซึ่ง S1.1 คือ ผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ ต้นแบบ ไม่ถูกนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์หรือสร้างมูลค่า S1.2 ผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ ต้นแบบ ไม่ได้รับการจัดสรรทรัพยากรที่ ทรัพยากรทาง

ระดับชาติหรือนานาชาติ ทั้ง 2 ตัว อยู่ในโซนสีแดงทั้งหมด ซึ่งถ้าดูจากความรุนแรงอยู่ในระดับเท่ากัน S1.1 จะมากกว่า ขอให้คณะกรรมการพิจารณาเลือกเรื่องไหนมาทำในปีนี้ ถ้ามีผลต่อแผนกลยุทธ์ของคณะเราสามารถเลือกดำเนินการได้ทั้ง 2 ข้อ ถ้าเลือกจากคะแนนที่สูงก่อนจะต้องเลือกทำจาก S1.1 มาทำก่อน ผู้รับผิดชอบ จะต้องทราบการดำเนินการจัดการความเสี่ยง จะดำเนินการส่งเอกสารให้กับผู้รับผิดชอบ แผนกิจกรรมโครงการที่จะต้องทำหลังจากนี้

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง 2 เรื่อง เป็นงานวิจัยทั้ง 2 หัวข้อ ถ้าในส่วนของแผนกลยุทธ์ของคณะเป็นตัวชี้วัดทั้งคู่ เรื่องของผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ การนำไปใช้ประโยชน์ กับการได้รับรางวัล ถ้าดูความเสี่ยงของ 2 ประเด็นมีความสำคัญเท่ากัน ในคณะกรรมการของส่วนงานวิจัยเห็นว่าเราควรจะทำทั้งคู่หรือเลือกตามลำดับแผนที่สูง มาช่วยกันพิจารณา ทำทั้งคู่ก็ได้ แต่เป็นภาระกิจพันธกิจที่เราต้องทำอยู่แล้ว อะไรที่เราคิดว่าทำแล้วบรรลุ ต้องคุยกันว่าประเด็นไหนที่ควรจะไปใช้ความเสี่ยง ขอความคิดเห็นจาก รศ.ดร.อินทิรา ผศ.ดร.นพพร ผศ.สุกัญญา ที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย ถ้าวิเคราะห์จากตรงส่วนของ 2 ประเด็น ความเสี่ยง จะเลือกทำทั้งคู่หรือตัวใดตัวหนึ่งแล้วจำเป็นต้องทำให้บรรลุ เพราะเป็นความเสี่ยงที่เราบอกว่าเราต้องป้องกัน OKR กำหนดมาว่าวิจัย สิ่งประดิษฐ์ ต้องนำไปใช้ประโยชน์ไม่ว่าจะเป็นสังคม ชุมชน หรือสถานประกอบการจะต้องเอาส่วนของสิ่งประดิษฐ์ งานวิจัยไปใช้ประโยชน์ ต้องมีหลักฐานตัว KR

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โจ้ว) แจ้ง ความเสี่ยงที่ไม่ลดลงไม่ได้หมายความว่าผิด อาจจะเป็นตามกระบวนการ ความเสี่ยงไม่ได้กำหนดว่าผิดหรือถูก

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง มีคำถามอยู่เพราะว่าดูความเสี่ยงกับเรื่องของตัวชี้วัด ถ้าความเสี่ยงคือ ประเด็นที่ยังไม่เกิดเรามองว่ามันอาจจะเกิดแต่ยังไม่เกิด ถ้าเกิดแล้วถือว่าไม่ใช่ความเสี่ยง ถ้าดูจาก 2 ประเด็น คือ ผลงานสิ่งประดิษฐ์ ตอนนี้เป็นหัวข้อประเด็นความเสี่ยงแต่เราทำได้ พอทำได้แล้วเราได้เป็นรางวัลถือว่าเป็นความเสี่ยงหรือไม่ ต้องมองย้อนกลับ

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โจ้ว) แจ้ง แต่เดิมที่เราตั้งเป้าหมายเอาไว้ ยุทธศาสตร์ของคณะ กำหนดของคณะไว้ 1 เรื่อง แล้วยังไม่เคยทำเรื่องนั้นเกิดขึ้นเลย คือความเสี่ยงว่าอาจจะไม่ได้ตามเป้าหมายนั้น แต่คราวนี้ถ้าคณะทำได้แล้ว ตั้งเป้าหมายให้สูงขึ้นหรือไม่เพื่อจะตอบวิสัยทัศน์ของเราเองว่าคณะจะเป็นผลิตนวัตกรรมและนวัตกรรม เรากำหนดไว้ 5 เรื่อง ความเสี่ยงก็จะเพิ่มขึ้น ความเสี่ยงจะเป็นการขยับเป้าหมายไปเรื่อย ๆ ทั้งนี้เพื่อตอบมหาวิทยาลัย อีกส่วนหนึ่งคือ ตอบ EdPEX เรากำลังทำความเข้าใจเพื่อตอบแผนกลยุทธ์ เราเดินไปถึงเป้าหมายที่ตั้งไว้จริงหรือไม่ ทุกอย่างจะต้องโยงไปที่วิสัยทัศน์ ว่าคณะหรือมหาวิทยาลัยก็ตาม สมมุติว่าเกี่ยวข้องกับสิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม นวัตกรรม ถ้าเราคิดว่าตั้งใจทำสิ่งนี้ เป้าหมายของเราควรจะขยับไปเรื่อย ๆ เพื่อให้ผลงานวิจัยที่มีคนนำไปใช้ มีนวัตกรรมเกิดขึ้น

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง ต้องมองว่าถ้า 2 ประเด็น ถ้าเป็นตัวชี้วัดที่เป็นส่วนของ KR หรือ KPI เราทำได้ทั้งคู่ไม่ว่าจะเป็น 2 ปี 3 ปีที่ผ่านมาและปัจจุบันเราทำได้ทั้งหมด หากคิดว่าเราจะเอาประเด็นนี้มาเป็นความเสี่ยง ถ้าแผนขยับไม่ได้แล้วเพราะถูกกำหนดด้วยงบประมาณ เพราะฉะนั้น ถ้าเป็นในส่วนของความเสี่ยงประเด็นนี้ เราสามารถกำหนดใน EdPEX ได้ จะต้องมีการกำหนดว่า ความเสี่ยง 2 ประเด็นข้างบนมีตัวชี้วัดเป็นเท่าไร แต่ตัว S1.2 เป็นจำนวนชิ้นงานเราจะทำได้หรือไม่นำไปใช้ใน EdPEX ขอสอบถามในทางคณะกรรมการว่ามีความคิดเห็นอย่างไรใน 2 ประเด็นนี้ ถ้ามีความคิดเห็นว่า 2 ประเด็นนี้ มีความจำเป็น ควรจะทำทั้ง 2 ประเด็นที่เป็นความเสี่ยง แล้วก็จะตอบ EdPEX ด้วยในอนาคต ขอสนับสนุนแบบนั้นหรือไม่ หรือจะเลือกตัวใดตัวหนึ่ง ให้คณะกรรมการช่วยกันพิจารณา รศ.ดร.อินทิรา เป็นผู้รับผิดชอบ มีความเห็นอย่างไร

ผู้ช่วยคณบดีด้านวิจัย (รศ.ดร.อินทิรา ลิจันทรพร) แจ้ง ขอเลือกประเด็นที่ 2 (S1.2)

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง ประเด็นที่ 2 จะเป็นในส่วนของ S1.2 ผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ ต้นแบบ ไม่ได้มีรางวัลระดับชาติหรือนานาชาติ จะใช้ตัวนี้เป็นความเสี่ยง ถ้าคณะกรรมการมีความคิดเห็นตรงกันก็จะเลือกประเด็นนี้เป็นประเด็นแรก แต่ 2 ตัวนี้ก็อยู่ในแผน มีท่านใดมีความคิดต่างหรือแย้งจาก รศ.ดร.อินทิรา หากไม่มีขอสรุปว่า ประเด็นความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ขอเป็น S1.2

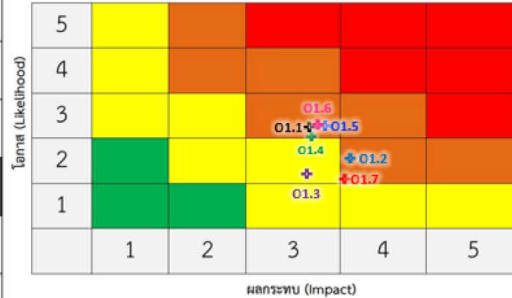
หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โจ้ว) แจ้ง ในส่วนของ EdPEx จะต้องเทียบกับคู่เทียบ เช่น เทียบกันเองแล้วมีรางวัลนานาชาติเยอะกว่า ตั้งเป้าหมายไว้ 1 ปี มีแค่ 1 เรื่อง เราตั้งเป้าหมายไว้แล้วขยับปีหน้ามี 10 เรื่อง ขยับขึ้นไปก็ไม่ได้ แล้วความเสี่ยงก็จะตามมาว่าได้ทำสำเร็จหรือไม่ ถ้าสำเร็จต้องช่วยสิ่งที่เราทำได้ ไม่ว่าจะเป็นแรงสนับสนุนของคณะหรือจัดกระบวนการอบรม หัวข้อที่ 2 คือ ประเด็นความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นประเด็นความเสี่ยงที่เป็นความปลอดภัยต่าง ๆ เมื่อ Raking อันที่ต่ำที่สุดคือ น้ำท่วม นอกนั้นอยู่ในกลุ่มเดียวกัน แต่ตัวที่สูงที่สุดคือ ประเด็น O1.5 ความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการ และ O1.6 ความปลอดภัยในงานฟาร์ม เป็นตัวที่สูงที่สุด ขอความปลอดภัย 1 เรื่อง โดยรวมของคณะก็จะเป็นการจราจร อยู่ใกล้เคียงกันมาก

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง ความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการดำเนินการมา 2-3 ปีแล้ว ถ้าจะใช้เรื่องเดิมก็จะมีข้อมูลเก่าอยู่บ้าง

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โจ้ว) แจ้ง เนื่องจากเราไม่สามารถแก้ไขโครงสร้างของตัวนั้นได้ ส่งผลทำให้ข้อมูลที่เรารวบรวมข้อมูล เครื่องใช้และเครื่องใช้ขึ้นใช้การได้หรือไม่ได้บอกได้แค่นั้น จะหยุดอยู่ตรงนี้ ที่โครงสร้างซึ่งแก้ไขไม่ได้ ความเสี่ยงห้องปฏิบัติการไม่ได้ลดลง ยังคงเท่าเดิม ความเสี่ยงยังรุนแรงเท่าเดิม

OPERATIONAL RISKS(O):ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน

หัวข้อประเมินความเสี่ยง	โอกาสที่เกิด (ความถี่)	ผลกระทบ
O1.1 ความปลอดภัยการจราจรในคณะฯ	3.35	3.65
O1.2 ความปลอดภัยไฟไหม้หรืออัคคีภัย	2.65	4.13
O1.3 ความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องกับน้ำท่วม	2.17	3.61
O1.4 ความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องในชีวิตและทรัพย์สิน	3	3.7
O1.5 ความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการ	3.35	3.78
O1.6 ความปลอดภัยในงานฟาร์ม	3.39	3.74
O1.7 ความปลอดภัยจากอาคารถล่ม	2	4



รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง เรามีประเด็นเรื่องของไฟไหม้ เราไม่เอาเรื่องไฟไหม้ห้องปฏิบัติการ แต่เรื่องความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการจากการใช้สารเคมี ไม่ถูกต้องการใช้วัสดุ เครื่องแก้ว อุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ที่ผิดแล้วเกิดเป็นความเสี่ยงที่เป็นอันตรายต่อตัวผู้ปฏิบัติ นักศึกษา ยังมองว่าเป็นประเด็นที่ยังเกี่ยวข้องกับห้องปฏิบัติการอยู่ที่สามารถเอามาใช้ในส่วน of ความเสี่ยงได้ ต้องถามคณะกรรมการว่า

ผศ.ดร.สุกัญญา ชัยพงษ์ แจ้ง ในส่วนของห้องปฏิบัติการได้ดำเนินการไปครึ่งหนึ่งแล้ว ถ้าดำเนินการจะต้องวนกลับไปใหม่ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของสารเคมี โดยแยกสารเคมีอันตรายหรือไม่อันตรายน้องเจ้าหน้าที่ห้องปฏิบัติการมีคู่มือการปฏิบัติงานได้จัดทำไว้

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง ถ้าเราทำไปเสร็จหน้าจะมีในส่วน of ให้สอดคล้องกับมาตรฐานของห้องปฏิบัติการ ถ้าได้ในส่วน of ห้องปฏิบัติการจะทะเลาะความเสี่ยงที่เกิดขึ้นต้องมีการดำเนินการยื่นขอหรือไม่มาตรฐานตัวนี้ค่อนข้างจะยากอยู่ ห้องปฏิบัติการที่มีอยู่มีความหลากหลายที่มีมาตรฐานที่ มาตรฐานห้องแล็บเหมือนกันหรือไม่ที่จะไปขอมาตรฐานตรงนี้ สายสนับสนุนไปอบรมห้องปฏิบัติการห้องปฏิบัติการพื้นฐาน

ผศ.ดร.สุกัญญา ชัยพงษ์ แจ้ง การใช้ห้องปฏิบัติการเอาไปเป็นข้อมูลสำหรับห้องปฏิบัติการ ซึ่งเป็นความเสี่ยงที่ยังไม่ชัดเจนคือ ยังไม่เกิดขึ้น

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง ระบุหรือไม่ว่าเป็นวิทยาศาสตร์หรือห้องปฏิบัติการด้านใดระบุหรือไม่

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โง้ว) แจ้ง ความเสี่ยงถ้าคิดว่าสำคัญกับคณะ อธิบายเกณฑ์ก็ได้ ทำเกณฑ์มาตรฐานกลางจะเป็นการจัดการความเสี่ยงนี้ถ้าเราคิดว่าสำคัญเพื่อให้สามารถไปปรับปรุงห้องแล็บได้ ก็จะเป็นกระบวนการที่เกิดขึ้น ทำแล้วลดความเสี่ยงได้ เนื่องจากเป็นผลโหวตของคณะอาจจะปลอดภัยในห้อง เครื่องแก้วบาด สารเคมี

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง ใช้มาตรฐานแนวทางเอามาเป็นตัวกำหนดมาตรฐานของเราได้ ถ้าเราไม่แน่ใจว่ามีเจ้าหน้าที่ห้องปฏิบัติการไปอบรม ไม่ได้เป็นมาตรฐานเป็นเบสิคห้องปฏิบัติการ สรุปว่า จะทำเรื่องเดิมหรือเปลี่ยน ความปลอดภัยในงานฟาร์ม มี 2 ประเด็น หรือความปลอดภัยในการจราจรในคณะ มี 3 ประเด็น ภายในที่เจอมาจะไม่เยอะ จะเป็นเหตุการณ์ที่เคยเกิดถ้ามองว่าเป็นความเสี่ยง ก็จะเป็นสิ่งที่ความเสี่ยงที่ตัวแผนทำไม่มีความเสี่ยงไม่น่าจะเป็นเรื่องแผน ถ้าเมื่อก่อนความเสี่ยงจะเป็นเรื่องที่ยังไม่เกิด จะทำอย่างไรให้เกิดซึ่งมีความเสี่ยงแบบนั้นจริง ๆ ตอนนี้ความเสี่ยงกลายเป็นแผนกลยุทธ์ KR KPI

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โง้ว) แจ้ง ความเสี่ยงเป็นที่แผนเนื่องจากว่าเป้าหมายแผนให้สูง ๆ ไว้ เมื่อก่อนตั้งเป้าหมายไว้แต่ไม่ถึงเป้าหมาย ตอนนี้ตั้งเป้าหมายให้ก้าวไป 5-10 เท่าแล้วไม่เป็นไร รู้ตัวเองว่ามีความเสี่ยงอะไรที่จะทำให้ไม่เกิดตรงนั้น เพื่อนำเอาความเสี่ยงไปช่วยขับเคลื่อน ให้ถึงเป้าหมายให้ได้ เลยกลายเป็นความเสี่ยงกลยุทธ์เป็นเหตุผลที่ว่าความเสี่ยงเกี่ยวข้องกับแผนกลยุทธ์

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง มีอีกประเด็นที่เป็นเรื่องเกี่ยวกับห้องปฏิบัติการ 2-3 ปีที่ผ่านมา คณะได้ห้องปฏิบัติการเป็นครุภัณฑ์ที่ค่อนข้างเยอะอยู่ มีความหลากหลายหลายห้อง นำครุภัณฑ์เหล่านั้นไปใส่ตามห้องที่มีอยู่ ซึ่งห้องนั้นไม่ได้มาตรฐาน ถ้ามองว่าเอาห้องปฏิบัติการมาเป็นความเสี่ยง ต้องมองประเด็นว่าจะเอาห้องไหนถ้าทุกห้องคงทำได้

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โง้ว) แจ้ง เป็นหมวดของด้านการปฏิบัติการหรือความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน ของมหาวิทยาลัยเน้นที่จราจรเป็นหลักในส่วนในเรื่องอื่น ๆ เน้นในเรื่องของความปลอดภัย

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง ช่วยกันว่าจะเอาประเด็นไหน เรื่องของห้องปฏิบัติการ งานฟาร์ม เรื่องของจราจร จะทำทั้ง 3 ประเด็นหรือไม่

ผศ.สุวดี อิศรายูพร แจ้ง ประเด็นรวมน่าจะเอาความปลอดภัยการจราจรในคณะฯ

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง สรุปถ้ามองในส่วนของการจราจร คณะกรรมการทุกท่านมีความคิดเห็นประเด็นที่ 1 ในเรื่องของการจราจรเป็นเรื่องที่ 1 ให้ท่านยกมือ เกินครึ่ง ในส่วนของประเด็นนี้ รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน เป็นผู้รับผิดชอบ การจราจรไม่มีในแผนกลยุทธ์มีแต่ความเสี่ยง

ผศ.สุวดี อิศรายูพร แจ้ง ต้องสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง ไม่ทุกประเด็น บางประเด็นส่วน 2 ประเด็นแรกอยู่ใน KR กับ KPI แต่ประเด็นนี้ไม่ได้อยู่ในแผนแต่ถือว่าเป็นความเสี่ยงของ EdPEX

ผศ.สุวดี อิศรายูพร แจ้ง หัวข้อของความเสี่ยงที่เราจะดำเนินการสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์จำเป็นต้องมีทุกกลยุทธ์หรือไม่สรุปว่าจะทำหัวข้อก็ได้

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โง้ว) แจ้ง ต้องทำตามมหาวิทยาลัย ซึ่งมหาวิทยาลัยกำหนดไว้ทั้งหมด 6 ประเด็น

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง ถ้าประเด็นไหนสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ได้ก็เป็นประโยชน์

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โง้ว) แจ้ง ความเสี่ยงด้านการเงิน พบว่า F2 จำนวนเงินที่ได้จากค่าลงทะเบียนนักศึกษาลดลง เข้าสู่โซนเสี่ยงสูง ในขณะที่ F1 รายรับจากศูนย์ COE ไม่เป็นไปตามเป้าหมายของคณะ อยู่ในโซนปานกลาง

FINANCIAL RISKS (F) : ความเสี่ยงด้านการเงิน

หัวข้อประเมินความเสี่ยง	โอกาสที่เกิด (ความถี่)	ผลกระทบ
F1 รายรับจากศูนย์ COE ไม่เป็นไปตามเป้าหมายของคณะ	3.87	4.04
F2 จำนวนเงินที่ได้จากค่าลงทะเบียนนักศึกษาลดลง	4.17	4.43

Likelihood	5					
	4				SF2	
	3			SF1		
	2					
	1					
		1	2	3	4	5
ผลกระทบ (Impact)						

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง ขอสอบถามในประเด็นนี้ ถ้าจำนวนเงินจากการลงทะเบียนไม่เป็นไปตามแผน รายหัวนักศึกษา จำนวนเงินที่ได้จากการลงทะเบียนนักศึกษา ลดลงใช้เทียบกับปีการศึกษาปีที่แล้วหรือปีนี้จะเทียบจากอะไร เช่น ลดลงอาจจะมองเทอม 1 เทียบกับเทอม 2 ก็ต้องมองประเด็นนั้น ถ้ามองจากนักศึกษาเข้ามาแล้วไม่จ่ายค่าเทอมจะเทียบไม่ได้เนื่องจากไม่รู้ว่าจะเทียบจากอะไร ถ้ารายรับจากศูนย์ COE ไม่เป็นไปตามเป้าหมายอยู่ใน KPI ของคณะซึ่งก็ไม่เป็นไปตามแผน ถ้าเป็นเรื่องของการดูแลในเรื่องของตัวเงิน ประเด็นแรก ประเด็นที่สองจะสอดคล้องกับรายหัวนักศึกษาอยู่แล้ว แต่ไม่รู้ตัวเทียบว่าจะเทียบกับอะไรที่ลดลงจากปีที่แล้วหรือยอดจำนวนนักศึกษาปัจจุบัน และลดลงเพราะอะไร ไม่รู้เหตุและผลในประเด็นความเสี่ยงข้อที่ 2 ซึ่งถ้าเราไม่รู้จักประสงค์จริง ๆ เราไม่สามารถวิเคราะห์ได้ว่าจะใช้อะไร ถ้าเรากำหนดเองได้ตามเกณฑ์ EdPEX อาจจะต้องเทียบเทอม 1 เทอม 2 หรือเทียบจาก ปีที่แล้วกับปีนี้

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โง้ว) แจ้ง ไม่เกี่ยวข้องกับ EdPEX โดยตรง เนื่องจากเป็นความเสี่ยงในส่วนของคณะ ตอนที่ประชุมกันอาจจะจะเป็นจำนวนนักศึกษาลดลง ซึ่งพูดถึงประเด็นนั้นก็จะกลายเป็นยุทธศาสตร์กลยุทธ์ของการรับนักศึกษา ซึ่งการเงินของคณะการบริการที่ COE ก็สามารถทำได้ ทำแผนของ COE ถ้ามองก็จะเป็นประเด็นที่ 1 คณะกรรมการท่านอื่นมีความคิดเห็นอย่างไรบ้างใน 2 ประเด็นนี้ ในประเด็นที่ 1 ที่คิดว่าน่าจะไปทำความเสี่ยง ด้วยความที่คณะไม่ได้ตามแผนมาเป็นระยะเวลา 2-3 ปี ที่ไม่ได้ตามแผนด้วยรายรับของศูนย์ COE ตอนนี้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดการรายได้ โดยผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกเข้ามาเป็นคณะกรรมการด้วย มองว่าน่าจะมีย่อไรที่เป็นการขับเคลื่อนต่อไปในอนาคต ซึ่งตอนนี้เริ่มกระบวนการแล้ว คณะกรรมการมีความคิดเห็นอย่างไร ซึ่งตอนนี้นักศึกษาของคณะลดลงไปเรื่อย ๆ มีใครเห็นต่างหรือไม่

ผศ.ศศิณัฐา ถานอมวงศ์วัฒน์ แจ้ง เห็นต่างเนื่องจากประเด็นที่ 2 มีความสำคัญ ต่อหัวใจของการศึกษา ถ้าเทียบกับปีไหน ประเด็นทำไมเงินลงทะเบียนเรียนลดลงมาจากนักศึกษาลดลง มาจากนักศึกษาออกกลางคัน มาจากไม่จ่ายเงิน สามารถเรียกคืนได้ถ้าหากนักศึกษาประสงค์จะเรียนต่อ เพราะฉะนั้น หัวใจหลักอยู่ที่ยอดนักศึกษาลดลงเนื่องจากอยู่ในโซนสีแดง ซึ่งวิกฤตแล้วต้องหาช่องทางต่าง ๆ แก้ไขเพื่อลดความเสี่ยง อยากให้คำนวณยอดนักศึกษาลงทะเบียน 1 คน ใน 4 ปี ให้คนละ 15,000 หายไปเท่าไร ซึ่งเป็นประเด็นรับผิดชอบควรจะทำ COE เป็นเรื่องของการเสริมสิ่งแม้จะเป็นยุทธศาสตร์แต่ไม่ได้หัวใจหลักจากงบประมาณมาสู่การพัฒนา แต่

อย่างไรก็ตามถ้าจะไม่ทิ้ง COE ก็สามารถทำทั้ง 2 ข้อก็ได้ แต่ประเด็นใหญ่เนื่องจากเป็นตัวสีแดง เพื่อให้ทุกสาขา ทุกหลักสูตรเพื่อให้นักศึกษาเข้ามาก่อน

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง ได้ทั้ง 2 ประเด็น ตามที่ ผศ.ศศิณัฐา เสนอให้เห็นด้วย ถ้าเห็นลดลงเนื่องจากรายหัวนักศึกษาลดลงต้องหาวิธีการระบอบการให้นักศึกษา เพิ่มขึ้น ค่าเทอมจะได้เพิ่มขึ้นก็น่าจะเป็นประเด็นหนึ่ง หรือว่าควรจะทำดำเนินการทั้ง 2 ประเด็น แต่มองว่า ประเด็นไหนเกี่ยวข้องสามารถที่จะดำเนินการต่อได้ ในประเด็นที่ 2 จะเกี่ยวข้องทั้งหมด ทุกคนจะต้องช่วยกันทำ อย่างไรเพื่อให้จำนวนยอดเงินในการลงทะเบียนเรียนของนักศึกษาเพิ่มขึ้น หรือในประเด็นที่ตอนนี้นักศึกษามีการพัฒนาหลักสูตรซึ่งอาจจะส่งผลให้นักศึกษากลับมาอีกครั้ง ก็จะทำทั้ง 2 ประเด็น

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โจ้ว) แจ้ง ตรงนี้เราเลือกหัวเรื่อง F2 จำนวนเงินที่ได้ จากค่าลงทะเบียนนักศึกษาตลอด ซึ่งผู้รับผิดชอบจะต้องเป็นประธานหลักสูตรทุกหลักสูตร มาร่วมประชุมกัน ประธานหลักสูตรก็จะเป็นคนกำหนดกิจกรรมหรือโครงการที่จะทำ นักศึกษาน้อยลง หรือนักศึกษาออกมากขึ้น อะไรที่เป็นประเด็นประธานหลักสูตรคิดว่าสำคัญที่จะต้องทำในปีนี้ หรือจะทำหลาย ๆ เรื่องก็ได้ ซึ่งดำเนินการได้ เลยสุดท้ายก็สรุปผลว่า ได้ผลดีหรือไม่ดีปรับแผนผลในปีหน้า ต้องการชี้ให้เห็นว่าเรื่องนี้สำคัญต้องปรับ กระบวนการเข้าไปดูแลถ้าไม่สำเร็จทำใหม่ในปีหน้า

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง F2 จำนวนเงินที่ได้จากค่าลงทะเบียน นักศึกษาตลอด ผู้รับผิดชอบน่าจะเป็นที่ฝ่ายวิชาการและวิจัย ส่วนฝ่ายพัฒนานักศึกษาน่าจะเสริมได้ และประธาน หลักสูตรทุกหลักสูตรเป็นคณะกรรมการดำเนินการ ส่วนในส่วนของ F1รายรับจากศูนย์ COE ไม่เป็นไปตาม เป้าหมายของคณะ ผู้รับผิดชอบ ผศ.ดร.ปาลิตา มีรองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผนเข้าไปช่วย คณะกรรมการ COE ดูเลย สรุปในประเด็นนี้ มีใครมีความคิดเห็นอื่นหรือไม่ ถ้าไม่มีในประเด็นนี้สรุปเป็น 2 ข้อ

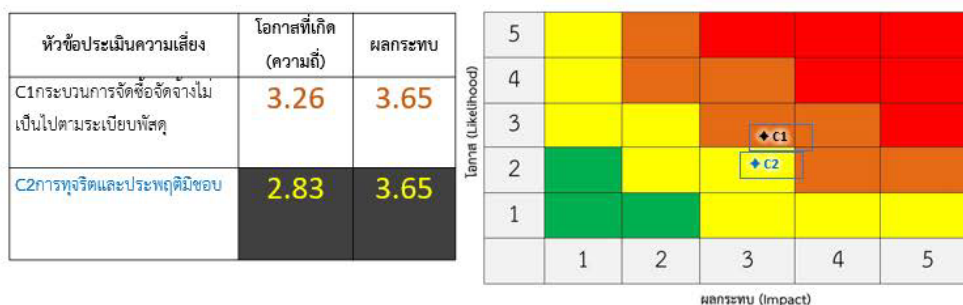
หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โจ้ว) แจ้ง ในส่วนของความเสี่ยงด้านกฎระเบียบ ข้อบังคับ C2 การทุจริตและประพฤติมิชอบ อยู่ในโซนต่ำ C1 กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ พัสดุ เป็นความเสี่ยงที่สูงกว่า

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง ซึ่งจริง ๆ แล้วเรายังไม่มีเหตุการณ์ ทั้ง 2 อย่างที่เกิดขึ้น กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างกระบวนการงบประมาณมีปัญหา เรื่องของจากที่ผ่านมาเรื่องของโควิด ที่ไม่สามารถจัดการให้เป็นไปตามแผนได้ มองว่าประเด็นที่ 1 ไม่มีปัญหาเพราะมีกระบวนการอยู่แล้วตาม ระเบียบประกาศข้อบังคับ ทางฝ่ายบริหารและวางแผนจะเป็นผู้รับผิดชอบ

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โจ้ว) แจ้ง ในส่วนของ 2 เรื่องสุดท้ายในส่วนของท่าน

COMPLIANCE RISKS (C) : ความเสี่ยงด้านกฎระเบียบ

ข้อบังคับ



R1 การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ R2 การเสื่อมเสียชื่อเสียงจากข้อร้องเรียน ด้านสุดท้าย IT มีเรื่องเดียวคือ T1 การจารกรรมข้อมูล/การโจมตีของบุคคลทางสื่อโซเชียล รวมถึงการเสื่อมเสียชื่อเสียงทางสื่อโซเชียลด้วย รองลงมาคือฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง ฝ่ายที่ดูแลสารสนเทศคือ หัวหน้าสำนักงานคอมพิวเตอร์

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โง้ว) แจ้ง ความเสี่ยงด้านชื่อเสียงและความเสี่ยงด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มี R1 การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ ซึ่งอยู่ในระดับน้อย ความเสี่ยงจากการเสื่อมเสียชื่อเสียงจากข้อร้องเรียน อยู่ในระดับปานกลาง

REPUTATION RISKS (R) : ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง
TECHNOLOGY RISKS (T) : ความเสี่ยงด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

หัวข้อประเมินความเสี่ยง	โอกาสที่เกิด (ความถี่)	ผลกระทบ
R1 การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	2.65	3.61
R2 การเสื่อมเสียชื่อเสียงจากข้อร้องเรียน	3.13	3.78
T1 การจารกรรมข้อมูล/การโจมตีของบุคคลทางโซเชียลมีเดีย	3.13	3.65

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง การเสื่อมเสียชื่อเสียงจากข้อร้องเรียนผ่านสื่อโซเชียลอย่างเดียวหรือไม่

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โง้ว) แจ้ง เกี่ยวข้องกับการเสื่อมเสียชื่อเสียงแก่
ประเด็นที่ข้อร้องเรียน

รองคณบดีฝ่ายพัฒนานักศึกษา (ผศ.ดร.ศรินญา สังข์สิทธิ์ญา) แจ้ง R2 ขอร้องเรียน ไม่ได้เผยแพร่ ใน ส่วนที่เขียนใน EdPEx ขอร้องเรียนจากภายนอกไม่มี ช่องทางการร้องเรียนแบ่งตามลูกค้า

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โง้ว) แจ้ง ข้อร้องเรียนได้มาจากลูกค้า นักศึกษา วิทยาลัย
บริการวิชาการ เป็นหลัก กระบวนการตรงส่วนนี้ กระบวนการแก้ไขเกิดขึ้นได้จากอัตโนมัติกระบวนการร้องเรียน
กระบวนการเขียนโปรซาร์ท ซึ่งอยู่ใน EdPEx อยู่แล้ว เอาโปรซาร์ทนั้นมาเผยแพร่ให้เห็นว่ารับเรื่องแล้วผ่าน
กระบวนการกลั่นกรองอย่างไร

รองคณบดีฝ่ายพัฒนานักศึกษา (ผศ.ดร.ศรินญา สังขสัณญา) แจ้ง การเขียนข้อร้องเรียนใน EdPEx เขียนเป็น Proses เทียบจากที่ได้ไปอบรมเรื่องขอระบบจะเพิ่มการจัดการข้อร้องเรียน

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โง้ว) แจ้ง คือยังไม่มีการจัดการข้อร้องเรียน
ข้อร้องเรียนเบา ปานกลาง ใครจะเป็นคนที่สามารถที่จะเป็นกระบวนการที่สอง สาม ซึ่งจะอยู่ใน R2 ใครที่จะ
เป็นผู้รับผิดชอบ

รองคณบดีฝ่ายพัฒนานักศึกษา (ผศ.ดร.ศรินญา สังข์สัจญญา) แจ้ง ควรจะเป็นผู้บริหาร

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โง้ว) แจ้ง ดีกว่าเลือกข้อไหนไปแล้วบาง เลือก ผู้รับผิดชอบแล้วจัดส่งใน Line มีอีกเรื่องคือ ต้องจัดส่งรายงานแผนต่อมหาวิทยาลัย ผู้รับผิดชอบต้องการ แผนการดำเนินงาน ใส่ในช่องแผน แผนงาน/กิจกรรม/โครงการการควบคุม/วิธีการจัดการความเสี่ยง/แนวทางการจัดการความเสี่ยง สัญญาณเตือนภัย คือ ถ้าเกิดอันนี้ขึ้นแสดงว่าเริ่มมีปัญหาแล้ว เช่น นักศึกษาลดลง 10% ขอให้กำหนดเป็นตัวเลขที่ชัดเจน เกิดมากขึ้น มากกว่าเดิมหรือมากกว่า 3 ครั้งต่อ 1 เดือน หรือวิกฤตแล้ว ในแต่ละด้าน บอกว่าจะเข้าไปจัดการตอนไหน ระยะเวลาในการดำเนินงาน ขอแค่ 3 ช่อง สรุปผู้รับผิดชอบ

การบริหารจัดการความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2567

คณะเทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง		ผู้รับผิดชอบ	ผู้กำกับติดตาม
Strategic Risks (S) : ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	S1	ผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ ต้นแบบ ไม่ได้ รับรางวัลระดับชาติหรือนานาชาติ	ผู้ช่วยคณบดีด้านวิจัย**	คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง
Operational Risks (O) : ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน	O1	ความปลอดภัยการจราจรในคณะฯ	รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน**	คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง
Financial Risks (F) : ความเสี่ยงด้านการเงิน	F1	รายรับจากศูนย์ COE ไม่เป็นไปตาม เป้าหมายของคณะ	ผู้ช่วยคณบดีด้านศูนย์ความเป็นเลิศ**	คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง
			รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน*	
	F2	จำนวนเงินที่ได้จากค่าลงทะเบียน นักศึกษาลดลง	รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย**	คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง
			รองคณบดีฝ่ายพัฒนานักศึกษา*	
			ประธานหลักสูตร*	
Compliance Risks (C) : ความเสี่ยงด้านกฎระเบียบ ข้อบังคับ	C1	กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตาม ระเบียบพัสดุ	รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน**	คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง
Reputation Risks (R) : ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง	R1	การเสื่อมเสียชื่อเสียงจากข้อร้องเรียน	คณบดี**	คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง
Technology Risks (T) : ความเสี่ยงด้านเทคโนโลยี สารสนเทศ	T1	การจารกรรมข้อมูล/การโจมตีของ บุคคลทางโซเชียล	หัวหน้าสำนักงานคณบดี**	คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง

หมายเหตุ ** ผู้รับผิดชอบหลัก (Project Manager)

* ผู้รับผิดชอบร่วม

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง ระยะเวลากำหนดจากอะไร

หัวหน้างานประกันคุณภาพฯ (น.สพ.สินสมุทร แซ่โจ้ว) แจ้ง กระบวนการที่จะสร้างขึ้น มา สามารถกำหนดได้เลย ขอให้อยู่ในงบประมาณ เช่น การจราจรเสร็จได้ซึ่งเราจะสามารถให้นักศึกษาเข้ามาในคณะโดยใส่หมวกกันน็อกเท่านั้น กระบวนการใช้ระยะเวลา 2 เดือนแล้วเสร็จ ในส่วนของแผนงานกิจกรรมแนวทางทำได้หลายข้อ แต่จะต้องมีตัวชี้วัดกำกับ ความเสี่ยงก็จะประมาณนี้

ผศ.ไตรภพ บุญธรรม แจ้ง ในส่วนของการจัดการความรู้ ได้ดำเนินการจัดส่งตัวอย่างด้านการผลิตบัณฑิตและด้านบริการวิชาการ ไปไว้ใน Line กลุ่ม

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน (ผศ.วีระยุทธ นาคทิพย์) แจ้ง ฝากส่วนงานประกันคุณภาพฯ นางกรุณา ตั้งฤทัยวรรณ ตามให้รับดำเนินการจัดส่งข้อมูล ส่วนการบ้านความเสี่ยงให้จัดส่งเข้าไปใน Line กลุ่มเพื่อป้อนข้อมูลจัดส่งกลับมาภายในวันที่ 15 สิงหาคม 2566 มีคณะกรรมการท่านใดจะสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมหรือไม่ หากไม่มีเพิ่มเติมขอปิดการประชุมและขอขอบคุณทุกท่าน และหากมีการประชุมจะดำเนินการแจ้งให้ทราบ

เลิกการประชุม เวลา 12.30 น.

นางกรุณา ตั้งฤทัยวรรณ	ผู้จัดรายงานการประชุม
ผศ.ไตรภพ บุญธรรม	ผู้ตรวจรายงานการประชุม
น.สพ.สินสมุทร แซ่โจ้ว	ผู้ตรวจรายงานการประชุม

รายงานการประชุม
คณะกรรมการการจัดการความรู้ (KM)
ครั้งที่ 3/2567
วันอังคารที่ 15 สิงหาคม 2567 เวลา 16.00 น.
ณ ห้องประชุมอินทนิล 2 ชั้น 2
อาคารสำนักงานคณบดี คณะเทคโนโลยีการเกษตร มทร.ธัญบุรี

ผู้มาประชุม

ผศ.ดร.ลลิตา	ศิริวัฒนานนท์
ผศ.ดร.เยาวรัตน์	วงศ์ศรีสกุลแก้ว
ผศ.ดร.นพพร	ลาภส่งผล
น.สพ.สินสมุทร	แซ่โจ้ว
ผศ.ไตรภพ	บุญธรรม
ดร.พิริยาภรณ์	สังขปริชา
ดร.ปจรรย์	โทตะกุล
นางสาวกนิษฐา	สุขเกิด
นางกรรณา	ตั้งถัยวรรณ

เริ่มประชุม เวลา 16.00 น.

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) ประธานกล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุมดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง เพื่อหาหรือแลกเปลี่ยนและถ่ายทอดองค์ความรู้จากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง หัวข้อเรื่อง “กระบวนการสร้างนักศึกษาสู่นวัตกรรมในการสร้างนวัตกรรมทางการเกษตร”

ระเบียบวาระที่ 2 : เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ผศ.ไตรภพ บุญธรรม แจ้ง รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 2/2566 รายละเอียดตามลิงค์และ QR Code และลิงค์เอกสารรายงานการประชุมการจัดการความรู้ (KM) งานด้านการจัดการความรู้ได้ดำเนินการจัดส่งเอกสารให้คณะกรรมการฯ ทาง e-mail@rmutt.ac.th

ระเบียบวาระที่ 3

เรื่องสืบเนื่อง – เรื่องค้างเพื่อการพิจารณา/ติดตาม/รายงานความก้าวหน้า

ระเบียบวาระที่ 4 : เรื่องเพื่อทราบ

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง การนำเสนอแลกเปลี่ยนและถ่ายทอดองค์ความรู้จากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง หัวข้อเรื่อง “กระบวนการสร้างนักศึกษาสู่นวัตกรรมในการสร้างนวัตกรรมทางการเกษตร”



02 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมอบรมกับมหาวิทยาลัย

ปีงบประมาณ/คณะ	2565	2566	2567
คณะศิลปกรรมศาสตร์	85	88	171
คณะวิทยาศาสตร์	88	-	3
คณะสังคมศาสตร์	31	8	-
คณะเกษตรศาสตร์	102	39	82
คณะศึกษาศาสตร์	74	87	1
บริหาร	36	49	2
พยาบาล	7	-	-
สัตวศาสตร์	49	42	-
วิศวกรรมศาสตร์	77	28	3
นิเทศศาสตร์	39	31	-
ศิลปวัฒนธรรม	18	73	-
บริหารเกษตร	-	-	1
รวม	683	300	213



03 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขัน RMUTT Young Startup คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ปีงบประมาณ	2565	2566	2567
ส่งผลงานเข้าประกวด	1	20	20
ผ่านรอบ Idea Pitching	1	20	22
ผ่านรอบ Prototype Pitching	1	11	14
ผ่านรอบ Final Pitching	1	11	14
ได้รับเงินรางวัล 50,000	-	2	กึ่งส่งเข้าร่วม



04 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขัน RMUTT Young Startup คณะเทคโนโลยีการเกษตร แยกตามสาขา

สาขา	จำนวนผลงาน	เข้ารอบที่ 1	เข้ารอบที่ 2	ปีงบประมาณ
นวัตกรรมและเทคโนโลยีการเกษตร	1	1	-	2565
พืช	1	-	-	2566
สัตวศาสตร์	4	3	-	2566
วิศวกรรม	9	2	-	2566
รวม	21	12	2	2566

สาขา	จำนวนผลงาน	เข้ารอบที่ 1	ปีงบประมาณ
นวัตกรรมและเทคโนโลยีการเกษตร	1	1	2567
พืช	4	3	2567
สัตวศาสตร์	5	3	2567
วิศวกรรม	4	-	2567
รวม	10	6	2567
รวม	28	14	2567

05 แผนการดำเนินงาน



06 ปีงบประมาณ 2566

Idea Pitching

- เยาวชนอายุ 40 ปี (ค่า 20 ปี)
- คณะ 20 คน
- เข้ารอบ 11 คน

ไม่ได้รับเงินรางวัล

พร้อมเงินรางวัล 10,000 บาท



07 Idea Pitching 2566

ทีม	ผลงาน	สาขา	ทีม	ผลงาน	สาขา
1	ผลิตภัณฑ์จากพืชสมุนไพร	พืช	11	สวนผัก	เกษตร
2	ผลิตภัณฑ์จากพืชสมุนไพร	พืช	12	ผัก	เกษตร
3	ผัก	เกษตร	13	ผัก	เกษตร
4	SP Zero Waste	เกษตร	14	ผัก	เกษตร
5	ผลิตภัณฑ์จากพืชสมุนไพร	พืช	15	ผัก	เกษตร
6	Relax Candy Chupa Chups	พืช	16	ผัก	เกษตร
7	The Tree Supporter	เกษตร	17	ผัก	เกษตร
8	ผลิตภัณฑ์จากพืชสมุนไพร	พืช	18	ผัก	เกษตร
9	ผัก	เกษตร	19	ผัก	เกษตร
10	Tree Guard	เกษตร	20	ผัก	เกษตร

08 ปีงบประมาณ 2566

Prototype Pitching

- เยาวชนอายุ 20 ปี (ค่า 10 ปี)
- คณะ 11 คน
- เข้ารอบ 2 คน

ไม่ได้รับเงินรางวัล

พร้อมเงินรางวัล 50,000 บาท



09 Prototype Pitching 2566

ทีม	ผลงาน	สาขา	ทีม	ผลงาน	สาขา
1	ผลิตภัณฑ์จากพืชสมุนไพร	พืช	7	สวนผัก	เกษตร
2	ผลิตภัณฑ์จากพืชสมุนไพร	พืช	8	ผัก	เกษตร
3	ผัก	เกษตร	9	ผัก	เกษตร
4	SP Zero Waste	เกษตร	10	ผัก	เกษตร
5	ผลิตภัณฑ์จากพืชสมุนไพร	พืช	11	ผัก	เกษตร
6	Relax Candy Chupa Chups	พืช			

10 The best High potential entrepreneur 2566



Idea Pitching	20 คน
Prototype Pitching	11 คน
The best High potential entrepreneur	2 คน

11

การต่อยอด

- ประจําการอบรมระดับมหาวิทยาลัย
- จดทะเบียนบัตร
- Pitching การนำเสนอไอเดีย
- ศึกษาและประเมินผลงานในงาน IDEX Indonesia 2023
- Pitching C-UBI เครือข่ายอุดมศึกษาภาคกลางตอนบน
- ส่งผลงานเข้า TED Fund

12 **RMUTT Research and Innovation Fair 2023**

นวัตกรรมนักศึกษา

เวลา 6 วัน

รางวัล 3 รางวัล

รางวัลชนะเลิศ "ไม่ถูกใจ" 2 อันดับ

รางวัลรองชนะเลิศ "3 อันดับแรกเกี่ยวกับอาหารจากเปลือกกล้วยทอด" 3 อันดับ

รางวัลชมเชย "กระบวนการผลิตขนมกล้วยทอด" 3 อันดับ

รางวัลชมเชย "กระบวนการผลิตขนมกล้วยทอด" 3 อันดับ

13 ผลงานวิจัย/สิ่งประดิษฐ์ ที่ได้รับรางวัล 2564-2566 ในงานนักศึกษา คณะเทคโนโลยีการเกษตร ระดับมหาวิทยาลัย

รางวัล	2564	2565	2566
ความพึงพอใจระดับ	-	1	1
ระดับดีมาก	-	-	1
ระดับดี	-	-	1
รวม	-	1	3

14 ผลงานวิจัย/สิ่งประดิษฐ์ ที่ได้รับรางวัล 2564-2566 อาจารย์ คณะเทคโนโลยีการเกษตร ระดับมหาวิทยาลัย

รางวัล	2564	2565	2566
ความพึงพอใจระดับ	-	-	-
ระดับดีมาก	-	1	1
ระดับดี	-	-	-
รวม	-	1	1

15 ผลงานวิจัย/สิ่งประดิษฐ์ ที่ได้รับรางวัล 2566-2567 อาจารย์ คณะเทคโนโลยีการเกษตร ระดับชาติ/นานาชาติ

รางวัล	2565	2566	2567
ระดับชาติ	-	-	-
ระดับนานาชาติ	1	1	-
รวม	1	1	-

18 "กระบวนการสร้างนักศึกษาผู้นวัตกรรมในการสร้าง นวัตกรรมทางการเกษตร"

ระเบียบวาระที่ 5 : เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุม เพื่อพิจารณา –

ระเบียบวาระที่ 6 เลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ขอวันที่กำหนดการประชุมคณะกรรมการการจัดการความรู้ ครั้งที่ 4/2567

มติที่ประชุม นัดประชุมคณะกรรมการการจัดการความรู้ (KM) ด้านการผลิตบัณฑิต และอาจารย์ประจำทีมประกวด StartUp 2023 ประชุมเพื่อหารือ/แลกเปลี่ยนและถ่ายทอดองค์ความรู้จากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง หัวข้อเรื่อง "กระบวนการสร้างนักศึกษาผู้นวัตกรรมในการสร้างนวัตกรรมทางการเกษตร" ครั้งที่ 4 ในวันอังคารที่ 10 ตุลาคม 2567 เวลา 15.00 น. เป็นต้นไป ณ ห้องประชุมอินทนิล 2 ชั้น 2 อาคารสำนักงานคณบดี คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

เลิกการประชุม เวลา 17.10 น.

นางกรุณา ตั้งฤทัยวรรณ	ผู้จัดรายการการประชุม
ผศ.ไตรภพ บุญธรรม	ผู้ตรวจรายการการประชุม
น.สพ.สินสมุทร แก้วใจ	ผู้ตรวจรายการการประชุม

รูปภาพประกอบการการประชุม



รายงานการประชุม
คณะกรรมการการจัดการความรู้ (KM)
ครั้งที่ 4/ 2566
วันอังคารที่ 10 ตุลาคม 2566 เวลา 16.00 น.
ณ ห้องประชุมอินทนิล 2 ชั้น 2
อาคารสำนักงานคณบดี คณะเทคโนโลยีการเกษตร มทร.ธัญบุรี

ผู้มาประชุม

ผศ.ดร.ลลิตา	ศิริวัฒนานนท์
ผศ.ดร.เยาวรัตน์	วงศ์ศรีสกุลแก้ว
ผศ.ดร.นวพร	ลาภสงผล
ผศ.ไตรภพ	บุญธรรม
ผศ.ดร.ศุภมาศ	ศรีวงศ์พุก
ดร.นพรัตน์	ทัตมาลา
ผศ.ดร.ปาลิตา	ตั้งอนุรัตน์
ผศ.ดร.นันทชนก	นันทะไชย
ผศ.ดร.พนทิพา	ลิมสงวน
อาจารย์สงบ	ศรีเมือง
ดร.มนัสชนก	กองดิน
นางสาวกนิษฐา	สุขเกิด
นางกรรณา	ตั้งอุทัยวรรณ

เริ่มประชุม เวลา 16.00 น.

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) ประธานกล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุมดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง เพื่อหารือแลกเปลี่ยนและถ่ายทอดองค์ความรู้จากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง หัวข้อเรื่อง “กระบวนการสร้างนักศึกษาสู่นวัตกรรมในการสร้างนวัตกรรมทางการเกษตร” โดยเป็นการถ่ายทอดความรู้และประสบการณ์ในการประกวด RMUTT Startup ครั้งที่ผ่านมา (RMUTT Startup 2023) แก่ทีมอาจารย์ที่ผ่านเข้ารอบการประกวด RMUTT Startup 2024 จำนวน 14 ดังตารางที่ 1.1 โดยในการประชุมครั้งนี้ทางคณบดีได้ซักถามและให้ข้อเสนอแนะแต่ละทีมในประเด็นต่างๆ สำหรับข้อเสนอจากคณะกรรมการประกวดในรอบที่ผ่านมา โดยคณบดีได้ทำการแนะนำข้อคิดต่างๆ เพื่อนำความรู้และประสบการณ์ดังกล่าวไปปรับปรุงและถ่ายทอดแก่นักศึกษาในทีมเพื่อใช้สำหรับการนำเสนอผลงานรอบ Prototype Pitching สำหรับวันที่ 13 ก.พ. 2567

ตารางที่ 1.1 แสดงทีมต่างๆ ที่ผ่านเข้ารอบการประกวด RMUTT Startup 2024

ที่	ชื่อผลงาน	อาจารย์ประจำทีม	สาขา
1.	ชาผอ้นคลาย	ผศ.ดร.ลลิตา ศิริพัฒนานนท์	นวัตกรรมและเทคโนโลยีการเกษตร
2.	Gummy pum เพื่อสุขภาพ	อ.สงบ ศรีเมือง	ประมง
3.	ชีสแพลนเบสจากนมข้าวโอ๊ต	ผศ.ดร.ปาลิดา ตั้งอนุรัตน์	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
4.	กัมมีเวย์โปรตีนจากกรีกโยเกิร์ต	ผศ.ดร.ปาลิดา ตั้งอนุรัตน์	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
5.	ลอดช่องผ้าไร้แป้ง เสริมไฟเบอร์	ผศ.ดร.ปาลิดา ตั้งอนุรัตน์	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
6.	RE-RUBBER PATH แผ่นพื้นทางเดินรีไซเคิลจากยางครัมป์	อ.ชนกนันท์ ปิ่นตบแต่ง	เทคโนโลยีภูมิทัศน์
7.	EcoBound: ขอบคั่นหินจากซีเมนต์ยางพารา	อ.ชนกนันท์ ปิ่นตบแต่ง	เทคโนโลยีภูมิทัศน์
8.	บล็อกช่องลมจากฟางข้าวและแก้วกลับ (Block Re-Plus)	ผศ.ไตรภพ บุญธรรม	เทคโนโลยีภูมิทัศน์
9.	Chewy Banana Spread	ผศ.ดร.นันทชนก นันทะไชย	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
10.	เมล็ดพันธุ์กล้วยเหลืองสร้างสุข	ดร.มนัสชนก กองดิน	พืชศาสตร์
11.	อาหารเพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อพืชกิ่งสำเร็จรูป	ผศ.ดร.พันทิพา ลิมสงวน	พืชศาสตร์
12.	Tim-Thy (ไอศกรีมนมข้าวโอ๊ตเสริมโปรตีนจากถั่วโอโซเลท)	ผศ.ดร.นันทชนก นันทะไชย	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
13.	ไอศกรีมไขมันต่ำจากน้ำมันข้าวปทุมธานี1	ผศ.ดร.นพพร ลากส่งผล	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
14.	BioWorm Fertilix	ดร.นพรัตน์ ทัดมาลา	พืชศาสตร์

ผศ.ดร.ปาลิดา ตั้งอนุรัตน์ แจ้ง มีต้นแบบ มีฉลาก เวลาค่อนข้างสั้นมาก แนะนำอย่างน้อยต้องมีฉลากวิธีการใช้ ทดสอบให้ดู วิดีโอว่าทำอะไรบ้าง ให้ชิม ถ้าเป็นของกินต้องมีให้ชิม ให้เห็นว่าได้อะไรมา ต้นแบบได้เหมือนที่โฆษณาไว้

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริพัฒนานนท์) แจ้ง ชื่อแบรนด์ แพ็คเกจ ไปทำวิเคราะห์เพิ่มเติม อันแรก อันที่ 2 คนที่ไม่บริโภคผักเป็นไปไม่ได้หรือไม่ว่าต้องเปลี่ยนสี ซึ่งมีลักษณะเขียว ถ้าเอาสีอื่นมาผสมจะไม่น่ารับประทาน ใช้วิธีการปั่นกับอบแห้ง

ผศ.ไตรภพ บุญธรรม แจ้ง การขนส่ง เพิ่มรูปแบบการจัดจำหน่าย นำพันธุ์ข้าวมาจากเกษตรกร ทดสอบเพื่อนำมาใช้กับของเราได้

ผศ.ดร.นันทชนก นันทะไชย แจ้ง แนะนำให้ปรับเปลี่ยนสำหรับในการรอบต่อไปที่จะถึง โดยนำกล้วยมาแปะหน้าแทนเนยทาขนมปัง ง่ายต่อการลอกเลียนแบบ ยังพัฒนาตัวผลิตภัณฑ์อยู่ ทำเป็นแบบปะหน้าเนยเลย ลองเปลี่ยนแป้ง ปรับขนมปังกรอบ เป็นที่ทา

ผศ.ดร.ลลิตา ศิริพัฒนานนท์ แจ้ง นำเสนอจะบอกจุดเด่นอยาก

ผศ.ดร.ปาลิดา ตั้งอนุรัตน์ แจ้ง อยากทำเป็นเนยกล้วย เปลี่ยนวัตถุดิบหลักเป็นกล้วย ไม้รู้ว่าใช้วัตถุดิบอะไรบ้าง หลัก ๆ อาจจะเป็นตัวเนย

ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์ แจ้ง มีคุณค่าทางอาหาร เมล็ดพันธุ์ถั่วเหลืองมีปัญหาอะไร แนะนำให้ ผศ.ดร.ปาลิตา ตั้งอนุรัตน์ ทำเป็นตัวที่เคลือบและบรรจุภัณฑ์แล้ว โดยจะเป็นขายเมล็ด สาร เครื่อง

ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์ แจ้ง จากพฤติกรรมของเกษตรกรต้องการเมล็ดที่พร้อมใช้ ใส่ซองบรรจุขาย มีตัวอย่างให้ดู

ผศ.ดร.พันทิพา ลีมสงวน แจ้ง ส่วนใหญ่ใช้ได้กับกลุ่มกล้วยไม้ โดยจะมีการเพิ่มการทดลองแบบไม่แช่ตู้เย็น กับแบบแช่ตู้เย็น แพ็คเก็จที่จะขายเป็นซอง ตัดข้างในเป็น 2 ชั้น จะเอาอาหารเหลวใส่เต็มวัน ตั้งไฟ ปลอดภัย เพราะเลี้ยงได้เลย เป้าหมาย ยากได้คนที่ทดลองทำ

ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์ แจ้ง เป้าหมาย เจลแอลกอฮอล์ที่สามารถใช้ได้เลย

ผศ.ดร.พันทิพา ลีมสงวน แจ้ง ตั้งיעגוץוץจะเหลว ต้องซื้อบรรจุภัณฑ์เข้าไมโครเวฟได้ ตั้งไฟเข้าเวฟได้เลย ซองเตรียมได้ 60 ถ้วย

ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์ แจ้ง ทำเป็นสำเร็จรูปแล้วเทแล้วสามารถจิ้มทานได้เลย แพ็คเก็จทำได้หรือไม่ ทำให้อยู่ได้นาน พร้อมใช้

ผศ.ดร.พันทิพา ลีมสงวน แจ้ง ถ้าโดนแสงแดดจะเสื่อม ดังนั้นจึงต้องทำการแยกน้ำตาลกับวัน

ดร.นพรัตน์ ทัดมาลา แจ้ง ผงสำเร็จรูป ฉีกซองแล้วใส่ได้เลย ผสมน้ำ

ผศ.ดร.พันทิพา ลีมสงวน แจ้ง ผสมน้ำให้ได้ 1 ลิตร ก่อน และต่อมาทำการผสมอีก 800 มล. เติมน้ำผสม เติมน้ำผสมเข้าไมโครเวฟ ตามท้องตลาดมีผงสำเร็จขาย

ผศ.ดร.พันทิพา ลีมสงวน แจ้ง การผสมให้เดือด ฆ่าเชื้อ มีผงของอยู่ข้างใน

ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์ แจ้ง จากผลิตภัณฑ์เอามาผสมเอง โดยได้มีการนำมาทำแล้ว 50 กระปุก 1 ลิตร รูปแบบถ้วยขายในราคาถ้วยละ 15 บาท เพิ่มในสตอรั้รูปแบบขายได้สามารถเป็นผลิตภัณฑ์ได้

ดร.นพรัตน์ ทัดมาลา แจ้ง ใน Shopee มีหลายสูตร และมีเป็นถุง

ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์ แจ้ง แนะนำควรเป็นไอศกรีมแท่งหรือถ้วย สำหรับซิมดักใส่เป็นถ้วย

ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์ แจ้ง จุดขาย คือ เอน้ำมันข้าวกับบะโวคาโด

ผศ.ดร.นวพร ลาภสงผล แจ้ง กรรมการให้ทำการเปลี่ยนแปลงชื่อ คือ กลับไปแก้ไขสูตร

ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์ แจ้ง ได้มีการมีเครื่องทำเครื่องหมายหรือไม่ มีอันเล็กเหมือนอาหารปลา

ดร.นพรัตน์ ทัดมาลา แจ้ง วัสดุเศษเหลือจากเกษตรกร ข้อเสนอแนะ คือ ให้ทำการวิเคราะห์ธาตุอาหารเพิ่มเติม เปรียบเทียบการปลูก เน้นคนเมืองนำไปใช้ อัดเป็นเม็ดก้อนใหญ่ อาจจะทำเป็น 2 แบบ 1. เม็ดเล็กคล้ายอาหารปลา 2. เม็ดใหญ่ย่อยสลายเป็นปุ๋ย โดยต้องมีการคำนวณว่าใช้ระยะเวลาในการย่อยก็วัน ธาตุอาหารมีพวกอาหารปลา สาคุ แป้งมันสำปะหลัง เป็นแท่งๆ เหมือนบดหมู

ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์ แจ้ง ทำไม่ถึงลูกค้าถึงต้องซื้อผลิตภัณฑ์ของเราไปใช้

ดร.นพรัตน์ ทัดมาลา แจ้ง ปลอดภัยสารเคมี มีปริมาณสารเคมีที่เหมาะสม เทียบกับอาหารอื่น และมีปริมาณ ไนโตรเจน สูง วิเคราะห์ไปแล้ว

ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์ แจ้ง มีจุดขายอย่างอื่นหรือไม่ โดยเป็นการขายในรูปแบบปุ๋ยอัดเม็ด อัตราการธาตุอาหารดี และทำการเปรียบเทียบค่าต่างๆ ที่ได้จากการทำแล้วมีอะไรสูงบ้าง

ผศ.ดร.ลลิตา ศิริพัฒนานนท์ แจ้ง อาจารย์ประจำทีมให้นำข้อเสนอแนะและความรู้จากการประชุมครั้งนี้ถ่ายทอดแก่นักศึกษามานำเสนอในที่ตนเอง เพื่อนำความรู้และข้อเสนอแนะดังกล่าวไปนำเสนอ RMUTT Startup ในรอบ Prototype Pitching สำหรับในวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2567 โดยไฟล์สำหรับนำเสนอต้องส่งภายในวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2567 ให้แก่ทางนางสาวกนิษฐา สุขเกิด

ระเบียบวาระที่ 2 : เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ผศ.ไตรภพ บุญธรรม แจ้ง รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 3/2566 รายละเอียดตามลิงค์และ QR Code และลิงค์เอกสารรายงานการประชุมการจัดการความรู้ (KM) งานด้านการจัดการความรู้ได้ดำเนินการจัดส่งเอกสารให้คณะกรรมการฯ ทาง e-mail@rmutt.ac.th

ระเบียบวาระที่ 3

เรื่องสืบเนื่อง – เรื่องค้างเพื่อการพิจารณา/ติดตาม/รายงานความก้าวหน้า -

ระเบียบวาระที่ 4 : เรื่องเพื่อทราบ

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริพัฒนานนท์) แจ้ง การนำเสนอแลกเปลี่ยนและถ่ายทอดองค์ความรู้จากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง หัวข้อเรื่อง “กระบวนการสร้างนักศึกษานวัตกรรมในการสร้างนวัตกรรมทางการเกษตร”

ระเบียบวาระที่ 5 : เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุม เพื่อพิจารณา -

ระเบียบวาระที่ 6 : เลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ขอนัดวันที่กำหนดการประชุมคณะกรรมการการจัดการความรู้ ครั้งที่ 5/2566

มติที่ประชุม นัดประชุมคณะกรรมการการจัดการความรู้ (KM) ด้านการผลิตบัณฑิต หลังจากแข่งขัน RMUTT Startup 2024 รอบ Prototype Pitching เสร็จสิ้น โดยคร่าวๆ จะเป็นช่วงเดือนกุมภาพันธ์-มีนาคม 2567 ณ ห้องประชุมอินทนิล 2 ชั้น 2 อาคารสำนักงานคณบดี คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

เลิกการประชุม เวลา 17.10 น.

นางกรุณา ตั้งฤทัยวรรณ
ผศ.ไตรภพ บุญธรรม

ผู้จัดรายงานการประชุม
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

รูปภาพประกอบการการประชุม



รายงานการประชุม
คณะกรรมการการจัดการความรู้ (KM)
คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ครั้งที่ 3/ 2567

วันอังคารที่ 11 มิถุนายน 2567 เวลา 15.00 น.

ณ ห้องประชุมอินทนิล 3 ชั้น 3 อาคารสำนักงานคณบดี คณะเทคโนโลยีการเกษตร มทร.ธัญบุรี

ผู้มาประชุม

ผศ.ดร.ลลิตา	ศิริวัฒนานนท์	คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร/ประธาน
ผศ.วีระยุทธ	นาคทิพย์	รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน/ที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการ
นางสาวพรรณพร	โกดัง	หัวหน้าสำนักงานคณบดี/ประธานด้านบริการจัดการ
รศ.ดร.อินทิรา	ลิจันทร์พร	ผู้ช่วยคณบดี/ประธานด้านการวิจัย
ผศ.ไตรภพ	บุญธรรม	หัวหน้างานด้านการจัดการความรู้/ประธานด้านการผลิตบัณฑิต
ผศ.ดร.ธีรยุทธ	คล้ายชื่น	หัวหน้าสาขาวิชา/ประธานด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม
นางรุ่งอรุณ	ศรีเครือ	หัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป/รองประธานด้านบริหารจัดการ
นายทองมี	เหมาะสม	เลขานุการด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม
นางสาวพรทิพย์	ผึ่งแก้ว	เลขานุการด้านการวิจัย
นางสาวอารีรัตน์	พันโท	เลขานุการด้านบริหารจัดการ
นางกรรณา	ตั้งฤทัยวรรณ	เลขานุการด้านการผลิตบัณฑิต

เริ่มประชุม เวลา 15.00 น.

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) ประธานกล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุมดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง เพื่อหารือคณะกรรมการการจัดการความรู้ (KM) ตามวาระการประชุมของคณะกรรมการการจัดการความรู้ในด้านต่าง ๆ ของคณะฯ

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม

ตามที่งานด้านการจัดการความรู้ (KM)/งานประกันคุณภาพการศึกษา ได้ดำเนินการจัดประชุมคณะกรรมการการจัดการความรู้ ของคณะ โดยแต่ละด้านได้ทำการประชุมระดมสมองและเสนอหัวข้อองค์ความรู้ และได้ดำเนินการตามแผนขั้นตอนกิจกรรมการจัดการความรู้ ไปแล้วนั้น

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง -ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อทราบ

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง เพื่อทราบกำหนดการประชุมคณะกรรมการการจัดการความรู้ ปีการศึกษา 2566 ทุกวันอังคาร สัปดาห์ที่ 1 ของเดือน ครั้งนี้เป็นครั้งที่ 3 และครั้งต่อไปเป็นวันที่ 7 พฤษภาคม 2567 กำหนดการประชุมคณะกรรมการการจัดการความรู้ทุกด้าน (ภาพรวมส่วนกลาง) ตามเอกสารตารางปฏิทินการประชุม นับตามปีการศึกษา เพื่อพิจารณารายงานผลการดำเนินงานไปยังมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งเป็นการติดตามรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการตามขั้นตอนของการจัดการความรู้

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ลำดับ	องค์ความรู้	กิจกรรมการจัดการความรู้						
		1	2	3	4	5	6	7
1	ด้านการผลิตบัณฑิต (การจัดการเรียนการสอน)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
2	ด้านการวิจัย	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
3	ด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม	✓	✓	✓				
4	ด้านการบริหารจัดการ	✓	✓	✓	✓	✓		

หมายเหตุ :

1. การบ่งชี้ความรู้ (Knowledge Identification)
2. การสร้างและแสวงหาความรู้ (Knowledge Creation and Acquisition)
3. การจัดการความรู้ให้เป็นระบบ (Knowledge Organization)
4. การประมวลและกลั่นกรองความรู้ (Knowledge Codification and Refinement)
5. การเข้าถึงความรู้ (Knowledge Access)
6. การแบ่งปันแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Knowledge sharing)
7. การเรียนรู้ (Learning)

ด้านการผลิตบัณฑิต (การจัดการเรียนการสอน)

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง การดำเนินการจัดการความรู้ตามขั้นตอนรายงานผลการดำเนินการกิจกรรมตามแผนการจัดการความรู้ (KM) ประเด็นแรกคือ ด้านการผลิตบัณฑิต ตามขั้นตอนที่ 1-7 เป็นกระบวนการ ด้านการผลิตบัณฑิตดำเนินการถึงขั้นตอนที่ 6 การแบ่งปันแลกเปลี่ยนเรียนรู้ จากผลที่นักศึกษาไปประกวด มีผลการดำเนินงานแล้ว เหลือขั้นตอนสุดท้ายแลกเปลี่ยนเรียนรู้อีกครั้ง โดยการนำผลที่ได้มาแชร์และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อกันมาเป็นแนวปฏิบัติที่ดี มีปรับข้อมูลตามขั้นตอนอีกครั้ง

หัวหน้างานการจัดการความรู้/ประธานด้านการผลิตบัณฑิต (ผศ.ไตรภพ บุญธรรม) แจ้ง ได้ดำเนินการจัดประชุมเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการผลิตบัณฑิต ตามขั้นตอนกิจกรรมการจัดการความรู้และนำผลจากการประกวดสรุปในตารางผลการดำเนินงาน KM 3 และนัดประชุมสรุปผลการดำเนินการจากการนำ “คู่มือเทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพความเป็นบัณฑิตนวัตกรรม” ไปใช้ในการประกวด RMUTT Startup 2024 อีกครั้งในเดือนเมษายน พ.ศ.2567

ด้านการวิจัย

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง จากตารางดำเนินการถึงขั้นตอนที่ 5 การเข้าถึงความรู้

ผู้ช่วยคณบดี/ประธานด้านการวิจัย (รศ.ดร.อินทิรา ลิจันทรพร) แจ้ง การดำเนินงานของด้านวิจัย นำงานวิจัยไปประกวด นำไปเผยแพร่เว็บไซต์ มีรายงานที่แต่ละท่านนำงานวิจัยไปทำเป็นโปสเตอร์เรียบร้อยแล้ว

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง นำผลของงานวิจัยไหนบ้าง

ผู้ช่วยคณบดี/ประธานด้านการวิจัย (รศ.ดร.อินทิรา ลิจันทรพร) แจ้ง งานวิจัยที่ให้ดำเนินการที่คณะกรรมการให้ทำมีประมาณ 10 เรื่อง เพื่อเตรียมไว้ประกวดในคราวหน้า มีคู่มือใช้เป็นตัวอย่างขึ้นเว็บไซต์ให้ดูเพื่อนำไปประยุกต์ใช้

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง ในกระบวนการล่าสุดที่แข่ง/ประกวด และสว.จัดประกวดด้วยหรือไม่

ผู้ช่วยคณบดี/ประธานด้านการวิจัย (รศ.ดร.อินทิรา ลิจันทรพร) แจ้ง เตรียมไว้สำหรับรอบหน้า ที่มหาวิทยาลัยฯ จัดประกวดคือ ทำเป็นโปสเตอร์ขึ้นมาเพื่อที่จะประกวดด้วย

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง ผลยังไม่เกิด ประมาณกลางปีซึ่งอยู่ในกระบวนการแชร์เพื่อให้แต่ละท่านนำไปประยุกต์ใช้แต่ยังไม่กล้ากลับมาแชร์อีกครั้ง เนื่องจาก 10 เรื่อง ยังไม่ได้ไปเข้าประกวด จะอยู่ในขั้นตอนที่ 5 การเข้าถึงความรู้

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน/ที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการ (ผศ.วิรัช นาคทิพย์) แจ้ง ก็
สามารถแบ่งปันแลกเปลี่ยนเรียนรู้ได้แล้ว ซึ่งได้จากคู่มือ

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริพัฒนานนท์) แจ้ง กระบวนการขั้นตอนที่ 7 การเรียนรู้ต้องหลังจากที่แต่ละท่าน
ประกวดและนำเสนอแล้วกลับมาเรียนรู้กันอีกครั้ง

ผู้ช่วยคณบดี/ประธานด้านการวิจัย (รศ.ดร.อินทรา ลิขจันทร์พร) แจ้ง ขั้นตอนที่ 7 ต้องเขียนอย่างไร

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน/ที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการ (ผศ.วิรัช นาคทิพย์) แจ้ง ได้จาก
ผลการประกวด

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริพัฒนานนท์) แจ้ง เมื่อไปประกวดมาแล้ว ก็นำกลับมาแชร์

ผู้ช่วยคณบดี/ประธานด้านการวิจัย (รศ.ดร.อินทรา ลิขจันทร์พร) แจ้ง ระยะเวลาจะปิดก่อนการเสร็จการ
ประกวดหรือไม่

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริพัฒนานนท์) แจ้ง นำผลจากการประกวดครั้งที่แล้วมาลงในช่วงนี้ด้วย

หัวหน้าสำนักงานคณบดี/ประธานด้านบริการจัดการ (นางสาวพรรณพร โภคัง) แจ้ง คนที่แบ่งปันล่าสุด

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริพัฒนานนท์) แจ้ง ใช้และจัดอีกรอบเพื่อที่จะให้อาจารย์ที่ไปประกวดมาแชร์
แบ่งปันและเตรียมไว้สำหรับรอบหน้า และทำต่อในปีหน้ารายงานผลเพื่อดำเนินการต่อไป และดำเนินการ
ในขั้นตอนที่ 7 เพื่อให้ครบกระบวนการ ตัวเลขต้องเพิ่มเติมหรือไม่

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน/ที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการ (ผศ.วิรัช นาคทิพย์) แจ้ง ถ้าสะสม
ก็จะเพิ่มขึ้นตามปีงบประมาณ และสรุปของอาจารย์ ณ ปัจจุบันด้วย รอมลของ ผศ.ดร.ศรินญา สังข์สัญญา
รศ.ดร.วรินทร์ พูลศรี และ ผศ.ดร.อัญชลินทร์ สิงห์คำ

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริพัฒนานนท์) แจ้ง คู่มือเป็นการสกัดจากปีที่แล้วมีการแชร์เสร็จแล้ว ในกลางปี
ที่ประกวดจาก สวพ.ได้จำนวนเล่มเยอะขึ้นและกลับมาเรียนรู้กันอีกครั้ง สกัดเป็นองค์ความรู้และขึ้นเว็บไซต์
ตอนเดือนมกราคม

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน/ที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการ (ผศ.วิรัช นาคทิพย์) แจ้ง คู่มือของ
รศ.ดร.อินทรา ลิขจันทร์พร เป็นคู่มือเพื่อเผยแพร่ และนำไปประยุกต์ใช้แล้ว/ทำได้ ไม่รวมถึงเรื่องออนไลน์ สามารถ
ดำเนินการได้

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริพัฒนานนท์) แจ้ง ครั้งแรกสกัดเป็นองค์ความรู้ และผ่านผลการดำเนินงานมา
ซึ่งตัวเลขผลการดำเนินงานมีเพิ่มขึ้น และนำมาเผยแพร่เว็บไซต์ของคณะ

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน/ที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการ (ผศ.วิรัช นาคทิพย์) แจ้ง
เพื่อพร้อมที่จะเผยแพร่สู่สาธารณชน

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริพัฒนานนท์) แจ้ง เพื่อจะได้เป็นแนวทางต่อไปในปีหน้า จากนั้นไปอาจารย์ท่านอื่น
ก็สามารถเข้ามา และเตรียมผลงานไปประกวดปีต่อไปได้เพิ่มมากขึ้น

ด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม

หัวหน้าสาขาวิชา/ประธานด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม (ผศ.ดร.ธีรยุทธ คล้าชื่น) แจ้ง
ดำเนินการในเรื่องการบริการจัดเก็บรายได้ ได้ดำเนินการประชุมขั้นตอนที่ 1 การบ่งชี้ความรู้ เรียบร้อยแล้ว และ
ได้ดำเนินการนำของหลักสูตรภูมิทัศน์มาเป็นตัวอย่าง แล้วก็ให้แต่ละหลักสูตรดำเนินการ

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริพัฒนานนท์) แจ้ง ด้านบริการวิชาการฯ อยากให้ทางฝ่ายทำจัดโครงการเพื่อหา
รายได้ ทำอย่างไรให้สกัดออกมาเป็นกระบวนการ Process หรือขั้นตอนก็ได้ ตัวอย่างเช่น ขั้นตอนของการนำป
หาใจทักวิจัยอย่างไร ปีที่แล้วมี 2 โครงการ ปีนี้มีแนวโน้มว่าโครงการที่ไม่ใช่เทคโนโลยีภูมิทัศน์ บริการวิชาการ
แบบหารายได้

หัวหน้าสาขาวิชา/ประธานด้านบริการวิชาการและศิลปวัฒนธรรม (ผศ.ดร.ธีรยุทธ คล้าชื่น) แจ้ง มีของ
สาขาการผลิตพืช อาจจะไม่ได้ทำเป็นโครงการจากเทคโนโลยีภูมิทัศน์ ขยายไปสาขาอื่น ๆ ตอนนี้อยู่ในขั้นตอนที่ 2
การสร้างและแสวงหาความรู้ และขั้นตอนที่ 3 การจัดการความรู้ให้เป็นระบบ

ด้านบริหารจัดการ

หัวหน้าสำนักงานคณบดี/ประธานด้านบริการจัดการ (นางสาวพรรณพร โภคัง) แจ้ง การบริหารจัดการสารสนเทศต่องานพัสดุคงเหลือ ใช้เป็นรอบที่ 2 ของงานครั้งที่แล้ว มีคู่มือแล้วที่จะใช้ในการกรอกข้อมูล มีสิ่งที่ขาดเรื่องตัวโปรแกรม รอบนี้เปลี่ยนใหม่เป็นใช้ Excel และได้เผยแพร่ให้กับผู้ใช้ไปแล้ว อยู่ในช่วงระหว่างดำเนินการศึยข้อมูล

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน/ที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการ (ผศ.วิรัช นาคทิพย์) แจ้ง ซึ่งจะสอดคล้องกับ (ตสน.) ให้ดูวัสดุคงเหลือ โดยให้ทุกหลักสูตรไปศึยสรุปเบิกไปเท่าไร คงเหลือเท่าไร

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง คนที่ถ่ายทอดจะเป็นพัสดุ ถ่ายทอดให้กับใคร

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน/ที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการ (ผศ.วิรัช นาคทิพย์) แจ้ง ถ่ายทอดให้กับสาขา

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง เป็นธุรการสาขาที่รับผิดชอบ แล้วจะวัดประสิทธิภาพอย่างไร

หัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป (นางรุ่งอรุณ ศรีเครือ) แจ้ง วางแผนการใช้ Excel/ยอดคงเหลือ

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง จะเป็นผลที่มีประสิทธิภาพหรือดีขึ้นจากอะไร

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน/ที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการ (ผศ.วิรัช นาคทิพย์) แจ้ง ใช้ในการบริหารจัดการการตัดสินใจที่จะคาดการณ์ในอนาคต ว่าซื้อเพิ่มหรือจะดำเนินการอย่างไรในจัดซื้อจัดจ้างต่อไป ถ้าเรามีระบบเกิดขึ้นในปีถัดไปวัสดุที่เป็นประเภทเดียวกันลดลง เนื่องจากมีการจัดเก็บข้อมูลแล้ว

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง สรุปและถ่ายทอดให้กับสาขา 1 สาขา เช่น สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร ปีที่ผ่านมาสาขานำระบบนี้ไปใช้ทำบัญชี ใช้ระบบแล้วพบว่าช่วยแก้ปัญหาในส่วนของวัสดุคงเหลือ มีอะไรบ้างในระบบ คนที่ดูแลสามารถเข้ามาดู Excel ได้ และข้อมูลผู้บริหารสามารถตรวจสอบได้ วัสดุที่ซื้อมา มีวัสดุอะไรเท่าไร เบิกจ่ายไปเท่าไร ช่วยประหยัดเวลา ช่วยในการตรวจสอบได้ เมื่อสาขาวิชา วทอ. นำไปใช้แล้วได้ผลก็ขยายให้สาขาอื่น มีเพิ่มอีก 1 สาขา เช่น สาขาการผลิตพืช หรือสาขาสัตวศาสตร์ นำไปใช้ทำแล้ว มีประสิทธิภาพนำมาใช้ได้ผลคือ การนำเอาระบบเทคโนโลยีมาใช้ มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น สามารถวัดได้

หัวหน้าสำนักงานคณบดี/ประธานด้านบริการจัดการ (นางสาวพรรณพร โภคัง) แจ้ง ถ้าเป็นตัวอย่างที่วัดได้ น่าจะเป็นส่วนของงานที่ใช้ทำเก็บข้อมูลและเผยแพร่ไปในส่วนของสาขาจุดเริ่มต้น แต่ในส่วนต้นปีงบประมาณไม่ค่อยได้มีการซื้อวัสดุสำนักงาน มีผลตรวจของ ตสน.มีข้อเสนอแนะ ลงไปในไลน์สาขา การจัดซื้อโดยปกติวัสดุฝึก แต่ในส่วนของวัสดุสำนักงานหลัก ๆ ก็ไม่ได้ซื้อมากก็เลยไม่มีรายจ่าย

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง เริ่มจากสำนักงานก็ได้ ปีก่อนเรายังไม่มีระบบเป็นข้อมูลที่เจ้าหน้าที่พัสดุ เช่น บางครั้งกระดาษหมด หมึกเครื่องปริ้นหมด ก็ต้องมาสั่งซื้อระหว่างปี ปลายปี ไกล ๆ งบประมาณ แล้วในปีที่แล้ว นำมาใช้ทำให้รู้ว่าวัสดุมีเท่าไร ซื้อหรือไม่ซื้อ ซื้อน้อยไม่เป็นไร นำไปเผยแพร่ให้ทางสาขา แล้วเก็บผลจากสาขามา

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน/ที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการ (ผศ.วิรัช นาคทิพย์) แจ้ง ต้องมาเริ่มต้นจากสำนักงาน ขยายไปยังสาขา เลือกว่าจะเริ่มจากสาขาอะไร

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง หรือจะทุกสาขาก็ได้ เนื่องจากเวลารายงานผลอาจจะไม่ได้เกิดประสิทธิภาพทุกสาขา อย่างน้อยมี 1-2 สาขาที่เอาไปทำแล้วดีขึ้น เห็นตัวเลข

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน/ที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการ (ผศ.วิรัช นาคทิพย์) แจ้ง อีกประเด็นคือ จากเดิมใช้บันทึกเป็นเอกสารจัดเก็บข้อมูลก็เปลี่ยนมาเป็นระบบสารสนเทศเพื่อให้ดีขึ้น

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง มีการตรวจสอบ เช็คข้อมูลได้โดยผู้บริหารเช็คได้ ก็สามารถดำเนินการได้ในปีนี้ ในปีหน้าก็กระจายไปยังงานที่เจ้าหน้าที่ทุก ๆ คน นำข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เข้าโปรแกรม Excel ได้ทั้งหมด ในอนาคตการบริหาร ใครอยากรู้ว่า ยอดตัวเลขเท่าไร มีนศ.เท่าไร งบวิจัยเท่าไร ตอนนี้อยู่ในกระบวนการขั้นตอนที่ 2 การสร้างและแสวงหาความรู้ สรุปและนำไปเผยแพร่ ให้กับสาขา เพื่อทำข้อมูลการสร้างและแสวงหาความรู้

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน/ที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการ (ผศ.วิริยธ นาคทิพย์) แจ้ง มีการจัดการโดยเผยแพร่ไปแล้ว คือ ได้กระจายไปแล้ว ให้หลักสูตรเริ่มดำเนินการ

หัวหน้าสำนักงานคณบดี/ประธานด้านบริการจัดการ (นางสาวพรรณพร โภคัง) แจ้ง ไปถึงการแบ่งปันแลกเปลี่ยนเรียนรู้แก่ให้สาขา

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง สาขามาเข้าสู่องค์ความรู้ และไปดำเนินการเก็บผลมา

รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน/ที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการ (ผศ.วิริยธ นาคทิพย์) แจ้ง ยังไม่ได้ผล

หัวหน้าสำนักงานคณบดี/ประธานด้านบริการจัดการ (นางสาวพรรณพร โภคัง) แจ้ง หลังเดือนมีนาคมทำเป็นแนวทาง

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง นำมาแชร์/แลกเปลี่ยนเรียนรู้ ว่ามีปัญหาถอดบทเรียนก็จะเข้าสู่การเรียนรู้ในขั้นตอนที่ 6 ได้ มีแบบฟอร์มการจัดการความรู้ KM1 การกำหนดความรู้ KM2 แผนการจัดการความรู้ KM3 ผลการดำเนินงาน ซึ่งแต่ละด้านยังไม่ถึงข้อที่ 7 สามารถรายงานผลได้ตามขั้นตอน โดยกรอกข้อมูล เนื่องจากมหาวิทยาลัยฯ จะติดตามเพื่อให้เกิดการต่อเนื่อง ให้แต่ละคณะไปรายงาน ดำเนินการว่าพร้อมแค่ไหน ขอดูด้านบัณฑิต ผลการประกวดล่าสุดเนื่องจากเก็บผลมาแล้ว ปีแรกได้แค่ 1 เรื่อง ปีที่ 2 ได้ 10 เรื่อง ล่าสุดได้ 14 เรื่องที่เข้ารอบ และขอให้ทั้ง 3 ด้าน นำตัวอย่างไปดูก็ได้ และจะมีที่เพิ่มเติมฝากผู้รับผิดชอบเดิมข้อมูลมีคณะกรรมการท่านใดมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือไม่

หัวหน้างานการจัดการความรู้/ประธานด้านการผลิตบัณฑิต (ผศ.ไตรภพ บุญธรรม) แจ้ง เรื่อง ทบทวนคำสั่งคณะกรรมการการจัดการความรู้ (KM)

คณบดี (ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์) แจ้ง ให้หน่วยงาน/ทบทวน มีบุคลากร อาจารย์ใหม่ที่เข้ามา ช่วงนี้เป็นชุดเดิม ปีนี้จะหมดเดือนมิถุนายน ปีการศึกษาหน้า ประมาณเดือนพฤษภาคม 2567 ออกคำสั่งชุดใหม่ได้ทำบันทึกขอให้เสนอรายชื่อมา เพื่อปรับเปลี่ยนหรือปรับเพิ่มเติม

เลิกประชุม เวลา 15.50 น.

นางกรุณา ตั้งฤทัยวรรณ	ผู้จัดรายงานการประชุม
ผศ.ไตรภพ บุญธรรม	ผู้ตรวจรายงานการประชุม

รูปภาพประกอบการการประชุมคณะกรรมการการจัดการความรู้ (KM)



ภาคผนวก ง
เอกสารการถ่ายทอดเทคนิคการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพ



02 ปีที่ ๕ ปีที่ ๒๕๖๕-๒๕๖๗

ปีงบประมาณ/คณะ	2565	2566	2567
เทคโนโลยีการเกษตร	85	89	171
เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	88	-	3
เทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	33	8	-
การแพทย์บูรณาการ	102	59	32
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	74	10	1
บริหาร	96	40	2
พยาบาล	2	-	-
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	49	42	-
วิศวกรรมศาสตร์	77	28	3
ศิลปศาสตร์	59	31	-
สถาปัตยกรรมศาสตร์	18	73	-
ศิลปกรรมศาสตร์	-	-	1
รวม	683	380	213



03

ปีที่ 1 RMUTT Young Startup
รอบที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100

ปีงบประมาณ	2565	2566	2567
ส่งข้อเสนอไอเดีย	1	20	28
นำเสนอ Idea Pitching	1	20	22
เข้ารอบที่ 1 พร้อมเงินรางวัล 10,000	1	11	14
นำเสนอ Prototype Pitching	1	11	14
เข้ารอบที่ 2 พร้อมเงินรางวัล 50,000	-	2	6



04

ปีที่ 1 RMUTT Young Startup
รอบที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100

สาขา	จำนวนข้อเสนอ	เข้ารอบที่ 1	เข้ารอบที่ 2	ปีงบประมาณ
นวัตกรรมและเทคโนโลยีการเกษตร	1	1	-	2565
พืช	1	-	-	2566
ภูมิทัศน์	4	3	-	2566
สัตวศาสตร์	9	2	-	2566
ประมง	-	-	-	2566
วทอ.	6	6	2	2566
รวม	21	12	2	

สาขา	จำนวนข้อเสนอ	เข้ารอบที่ 1	เข้ารอบที่ 2	ปีงบประมาณ
นวัตกรรมและเทคโนโลยีการเกษตร	1	1	1	2567
พืช	4	3	2	2567
ภูมิทัศน์	5	3	2	2567
สัตวศาสตร์	4	-	-	2567
ประมง	4	1	-	2567
วทอ.	10	6	1	2567
รวม	28	14	6	

05 ๕ ปี EA UeU AT'OO

Idea Pitching

- มหาวิทยาลัย 40 ทีม (คัด 20 ทีม)
- คณะ 20 ทีม
- เข้ารอบ 11 ทีม

โล่เกียรติคุณ

พร้อมเงินรางวัล 10,000 บาท



06 Idea Pitching 2566



ทีม	ผลงาน	สาขา	ทีม	ผลงาน	สาขา
1	ผลิตภัณฑ์ลูกชิ้นโปรตีนทางเลือกจากผักแค้	วทอ.	11	สวนพลังบวก	ภูมิทัศน์
2	น้ำผลไม้ผงพร้อมขงดื่มเสริมโปรตีนจิ้งหรีด	วทอ.	12	Recycle Bag	สัตวศาสตร์
3	ไข่มุกลูกหมอน	สัตวศาสตร์	13	Woffia Bubble (ไข่มุกไข่ม้วน)	วทอ.
4	SP Zero Waste ซ้อนกากกาแฟ	วทอ.	14	สเปรย์จากว่านกระดุกไค้ดำ	สัตวศาสตร์
5	เครื่องดื่มน้ำผักผลไม้เสริมโปรตีนจิ้งหรีด	วทอ.	15	พืชป่าอบแห้ง	สัตวศาสตร์
6	Relax Candy Chupa Chups	วทอ.	16	เสื้อ DIY รักโลก	สัตวศาสตร์
7	The Tree Supporter	ภูมิทัศน์	17	ซ่อมแอนด์แซม แอปพลิเคชัน	สัตวศาสตร์
8	ผงแป้งโรยสัตว์เลี้ยง	สัตวศาสตร์	18	น้ำหมักเปลือกมังคุด	สัตวศาสตร์
9	ชุดตรวจสอบดิน	พืช	19	ปุ๋ยชีวภาพจากมูลสัตว์	สัตวศาสตร์
10	Tree Guard	ภูมิทัศน์	20	แผ่นพื้นทางเดิน (RE-U WALK)	ภูมิทัศน์

07 ๕๗/๕๕๐๕/๐๐

Prototype Pitching

- มหาวิทยาลัย 20 ทีม (คัด 10 ทีม)
- คณะ 11 ทีม
- เข้ารอบ 2 ทีม

โล่เกียรติคุณ

พร้อมเงินรางวัล 50,000 บาท



08 Prototype Pitching 2566



ทีม	ผลงาน	สาขา	ทีม	ผลงาน	สาขา
1	ผลิตภัณฑ์ลูกชิ้นโปรตีนทางเลือกจากผักดก	วทอ.	7	สวนหลังบวก	ภูมิทัศน์
2	น้ำผลไม้ผงพร้อมขงดื่มเสริมโปรตีนจิ้งหรีด	วทอ.	8	ผงแป้งโรยสัตว์เลี้ยง	สัตวศาสตร์
3	ไข่มุกลูกหมอน	สัตวศาสตร์	9	Woffia Bubble (ไข่มุกไข่ผ่า)	วทอ.
4	SP Zero Waste ซ้อนกากกาแฟ	วทอ.	10	The Tree Supporter	ภูมิทัศน์
5	เครื่องดื่มน้ำผักผลไม้เสริมโปรตีนจิ้งหรีด	วทอ.	11	Tree Guard	ภูมิทัศน์
6	Relax Candy Chupa Chups	วทอ.			

9

The best High potential entrepreneur 2566



Idea Pitching	20 ทีม
Prototype Pitching	11 ทีม
The best High potential entrepreneur	2 ทีม

10

สรุปผลการแข่งขันการประกวดโครงงานวิทยาศาสตร์ ระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ประจำปีการศึกษา 2566

รางวัล	2564	2565	2566
ความคิดสร้างสรรค์	-	-	1
ระดับดี	-	1	-
ระดับดีมาก	-	-	1
ระดับดีเด่น	-	-	1
รวม	-	1	3



11

“กระบวนการสร้างนักศึกษาสู่นวัตกรรมในการสร้าง นวัตกรรมทางการเกษตร”

- ❑ ประชุมโครงการส่งเสริมนักศึกษาให้เป็นผู้ประกอบการ ประจำปีการศึกษา 2566 ประชุมเมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2566
- ❑ นักศึกษาเข้าอบรมโครงการ “INNOVATIVE STARTUP 2024” เตรียมความพร้อมสำหรับการประกวด Pitching ณ ห้องเมธาวี ชั้น 5 อาคารวิทยบริการ เมื่อวันที่ 29-30 พฤศจิกายน 2566
- ❑ แต่งตั้งคณะกรรมการควบคุมและประสานงานสำหรับกิจกรรมส่งเสริมนักศึกษาให้เป็นผู้ประกอบการ และนวัตกรรม ประจำปีการศึกษา 2566
- ❑ กิจกรรมเตรียมความพร้อมสำหรับการประกวด RMUTT STARTUP CONCEPT IDEA PITCHING เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2566



12

“กระบวนการสร้างนักศึกษาสู่นวัตกรรมในการสร้าง นวัตกรรมทางการเกษตร”

- ❑ ส่งข้อเสนอไอเดียสำหรับการประกวด RMUTT STARTUP CONCEPT IDEA PITCHING
จำนวน 28 ทีม ผ่านการคัดเลือก 22 ทีม *** ปี2566 จำนวน 20 ทีม ผ่านการคัดเลือก 20 ทีม
- ❑ กิจกรรมการประกวด RMUTT STARTUP CONCEPT IDEA PITCHING (The Best 20 Ideas Pitching 2023) เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2566
จำนวน 22 ทีม ผ่านการคัดเลือก 14 ทีม *** ปี2566 จำนวน 20 ทีม ผ่านการคัดเลือก 11 ทีม



“กระบวนการสร้างนักศึกษาสู่นวัตกรรมในการสร้าง นวัตกรรมทางการเกษตร”

ที่	ชื่อผลงาน	อาจารย์ประจำทีม	สาขา
1	ชาพุดกลาย	ผศ.ดร.ลลิตา ศิริวัฒนานนท์	นวัตกรรมและเทคโนโลยีการเกษตร
2	Gummy punn เพื่อสุขภาพ	อาจารย์ถนอม ศรีเมือง	ประมง
3	ผลิตภัณฑ์สบู่จากกากไข่ไก่	ผศ.ดร.ปาริชาติ เชื้องมูรัตน์	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
4	ผลิตภัณฑ์สบู่จากกากไข่ไก่	ผศ.ดร.ปาริชาติ เชื้องมูรัตน์	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
5	ผลิตภัณฑ์สบู่จากกากไข่ไก่	ผศ.ดร.ปาริชาติ เชื้องมูรัตน์	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
6	RE-RUBBER PATH แผ่นพื้นทางเดินจากยางครั้น	อาจารย์ชยันต์ บัณฑิต	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม
7	EcoBouand: ขอบกันพื้นจากยางพารา	อาจารย์ชยันต์ บัณฑิต	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม
8	ผลิตภัณฑ์จากพริกขี้หนูและสาคู (Block Re-Plus)	ผศ.ดร.พรพรรณ บุญธรรม	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม
9	Chewy Banana Spread	ผศ.ดร.นันทิยา นันทิยา	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
10	ผลิตภัณฑ์สบู่จากกากไข่ไก่	ดร.มิ่งมิ่ง กอจัน	การสัตวแพทย
11	อาหารแพะเลี้ยงด้วยพืชท้องถิ่น	ผศ.ดร. พงษ์พา สืบจวบ	การสัตวแพทย
12	Tim-Thy (โกลนรับน้ำจากใต้ดินจากตัวโกลน)	ผศ.ดร. นันทิยา นันทิยา	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
13	โกลนรับน้ำจากใต้ดินจากตัวโกลน 1	ผศ.ดร. นันทิยา นันทิยา	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
14	BioWorm Fertilix	ดร.มิ่งมิ่ง กอจัน	การสัตวแพทย



The best High potential entrepreneur 2567

ลำดับที่	ชื่อทีม	ชื่อผลงาน	คณะ	รูป
1	Well Night Tea	เวทไนท์ที ชาที่มีส่วนผสมของ CBD และคาโมมายด์	เทคโนโลยีการเกษตร	
2	Future F to D	"หยุดไทย"ลดช่องว่างไร้แบ่ง	เทคโนโลยีการเกษตร	
3	Miracle soybean	เมล็ดพันธุ์ถั่วเหลืองสร้างสุข	เทคโนโลยีการเกษตร	
4	Green-D	RE-RUBBER PATH แผ่นพื้นทางเดินรีไซเคิลจากยางครั้น	เทคโนโลยีการเกษตร	

ลำดับที่	ชื่อทีม	ชื่อผลงาน	คณะ	รูป
5	Powerpuff Girls	บล็อกช่องลมจากฟางข้าวและ ไส้แกนลบ (Block Re-Plus)	เทคโนโลยีการเกษตร	
6	BioWorm Fertilix	BioWorm Fertilix	เทคโนโลยีการเกษตร	

AGR RMUTT

คณะเทคโนโลยีการเกษตร
ของแสดงความยินดีกับ
น.ส.สุธารัตน์ ศรีสมบูรณ์
น.ส.นิภารัตน์ หวดเขียว
นายธีรศักดิ์ พิณพิมาย

นักศึกษาชั้นปีที่ 4 สาขาเทคโนโลยีการเกษตร
โดยมี ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา นายสุรนันทน์ วีระพงษ์ เป็นผู้มอบรางวัล

ผ่านเข้าร่วม Demo Day 41 กับ : เทศกาลเทคโนโลยีการเกษตร-นวัตกรรม
ฟาร์มปัญญาชนปี 2565 25,000 บาท

ผลงาน : นวัตกรรมจากฟางข้าวและไส้แกนลบ (Block Re-Plus)
รางวัลชนะเลิศ Startup Thailand League 2024
Jul 10 - 20 สิงหาคม 2024 ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค บางนา กรุงเทพมหานคร

AGR RMUTT

คณะเทคโนโลยีการเกษตร
ของแสดงความยินดีกับ
น.ส.รุ่งอรุณย์ คำมี
น.ส.อริกาณต์ สอดเจริญ
น.ส.ณิชากรพร พลันพลา

นักศึกษาชั้นปีที่ 3 สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร
โดยมี ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา นายสุรนันทน์ วีระพงษ์ เป็นผู้มอบรางวัล

ผ่านเข้าร่วม Demo Day 20 กับ
ทริบิอูนัลเกษตรปี 2565 25,000 บาท

ผลงาน : นวัตกรรมจากฟางข้าวและไส้แกนลบ (Block Re-Plus)
รางวัลชนะเลิศ Startup Thailand League 2024
Jul 10 - 20 สิงหาคม 2024 ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค บางนา กรุงเทพมหานคร

AGR RMUTT

คณะเทคโนโลยีการเกษตร
ของแสดงความยินดีกับ
น.ส.สุธารัตน์ ศรีสมบูรณ์
น.ส.นิภารัตน์ หวดเขียว
นายธีรศักดิ์ พิณพิมาย

นักศึกษาชั้นปีที่ 4 สาขาเทคโนโลยีการเกษตร
โดยมี ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา นายสุรนันทน์ วีระพงษ์ เป็นผู้มอบรางวัล

ได้รับรางวัล รองชนะเลิศอันดับ 1 ระดับมหาวิทยาลัย
ฟาร์มปัญญาชนปี 2565 3,000 บาท

ผลงาน : นวัตกรรมจากฟางข้าวและไส้แกนลบ (Block Re-Plus)
รางวัลชนะเลิศ Startup Thailand League 2024
Jul 10 - 20 สิงหาคม 2024 ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค บางนา กรุงเทพมหานคร